

ANÁLISIS DE 15 ARGUMENTOS PROELECCIÓN

¿Qué nos dicen los hechos y el sentido común?

¿Pro-Elección



◦ Pro-Vida?

RANDY ALCORN

CON STEPHANIE ANDERSON

¿Proelección o Provida?

ANÁLISIS DE 15 ARGUMENTOS PROELECCIÓN
¿Qué nos dicen los hechos y el sentido común?

RANDY ALCORN

CON STEPHANIE ANDERSON



A menos que se indique lo contrario, los textos bíblicos han sido tomados de la Santa Biblia, Nueva Versión Internacional® (NVI®) Copyright ©1999, 2015 por Bíblica, Inc.®. Usada con permiso. Todos los derechos reservados.

Diseño de portada: Rebekah MacKenzie

Proelección o provida: análisis de 15 argumentos proelección. ¿Qué nos dicen los hechos y el sentido común?

© 2020 de Randy Alcorn

Publicado por EPM

Sandy, Oregón 97055

Todos los sitios web mencionados en este documento son correctos al momento de la publicación, pero pueden cambiar en el futuro o dejar de existir. La mención de referencias y recursos de diversos sitios web no implica que el editor apruebe todo el contenido de esos sitios. Si bien se mencionan grupos, corporaciones y organizaciones con fines informativos, esto no implica que el editor apruebe sus actividades.

Esperamos que disfruten de este libro. Para obtener más información sobre otros libros y productos disponibles en EPM, visiten www.epm.org.

ISBN-10: 0-9977981-2-2

ISBN-13: 978-0-9977981-4-2

Primera impresión: 2023

Impreso en los Estados Unidos de América

Esperamos que disfruten de este libro. Para obtener más información sobre otros libros y productos disponibles en EPM, visiten www.epm.org

*Gracias a Kathy Norquist, Doreen Button, Chelsea Dudley
y Larry Gadbaugh*

CONTENIDO

Introducción: ¿Por qué hablar del aborto? 9

Argumento Proelección N.º1: «El embrión no es un bebé, es solo el producto de la concepción y una vida en potencia». 19

Argumento Proelección N.º2: «Aunque el feto sea humano, no es una *persona*» 37

Argumento Proelección N.º3: «Incluso si un feto es una persona, ninguna persona puede vivir del cuerpo de otra persona sin permiso». 43

Argumento Proelección N.º4: «La mujer tiene derecho a decidir sobre su propio cuerpo, y nadie puede decirle lo que debe hacer. Obligar a una mujer a continuar con un embarazo es un acto de barbarie e ignorancia». 55

Argumento Proelección N.º5: «Es necesario ser proelección para proteger los derechos de las mujeres. Aquellos, especialmente los hombres, que imponen sus convicciones provida a los demás son antimujeres». 67

Argumento Proelección N.º6: «La oposición al aborto es solo una opinión religiosa». 73

Argumento Proelección N.º7: «Es necesario recurrir al aborto en casos de violación, incesto o si la vida de la madre corre riesgo». 83

Argumento Proelección N.º8: «Todo niño debería ser un niño deseado». 91

Argumento Proelección N.º9: «Es cruel obligar a una mujer a conservar un hijo que no puede criar y que limitará sus oportunidades en la vida, al igual que obligarla a darlo en adopción». 101

Argumento Proelección N.º10: «No se debería obligar a ninguna mujer a gestar, dar a luz y cuidar a un niño discapacitado con necesidades de por vida, ni se debería condenar a un niño a una vida de sufrimiento». **115**

Argumento Proelección N.º11: «El mundo está sobrepoblado; por ende, cuantos menos nacimientos haya, será mejor». **123**

Argumento Proelección N.º12: «Si el aborto se volviera ilegal, las mujeres morirían de nuevo por abortos inseguros». **131**

Argumento Proelección N.º13: «Me considero provida, pero una mujer tiene derecho a elegir». **139**

Argumento Proelección N.º14: «Los provida están a favor del nacimiento, no de la vida. Solo se preocupan por los fetos y no hacen nada para ayudar a los niños ya nacidos, como lo demuestra la manera en que votan». **147**

Argumento Proelección N.º15: «La Biblia no dice nada en contra del aborto y muchos cristianos lo aprueban». **147**

Conclusión: ¿Cómo puedo ayudar a rescatar a las mujeres y a los niños del aborto? **162**

Apéndice: La conexión histórica entre el racismo y el aborto **171**

Notas **181**

INTRODUCCIÓN

¿Por qué hablar del aborto?

El incesante debate entre la postura proelección y la provida es uno de los más controvertidos y desconcertantes de la historia estadounidense e incluso *mundial*. Muchos de nosotros hemos visto lo que sucede cuando aquellos con opiniones fuertes a favor o en contra del aborto intentan debatir sobre este tema. A veces los debates son racionales y productivos. Sin embargo, la mayoría de las veces pronto se tornan acalorados y acusatorios, generando mucha más tensión que claridad.

Este problema divide a las personas no solo en la calle y en el lugar de trabajo, sino también en los hogares y en las iglesias. Existen pocos temas tan personales como nuestras elecciones sobre el sexo, el embarazo, la crianza de los hijos y la salud. Por eso, si bien es difícil hablar del aborto, es importante brindar información precisa y generar un contexto en el que se pueda debatir sobre esa información.

¿Acaso la interacción entre los proelección y los provida está condenada a ser un diálogo entre sordos? ¿O es posible

encontrar puntos de coincidencia? Creo que ambas posturas tienen, al menos, cuatro puntos en común.

- 1) Todos tenemos acceso a una gran cantidad de datos empíricos: evidencia científica y psicológica que no podemos ni debemos desestimar.
- 2) Compartimos la capacidad de ser lógicos y racionales (si dejamos de lado los prejuicios) al analizar la verdad científica.
- 3) Compartimos un sentido de moralidad y el valor de la justicia, la equidad y la compasión hacia los demás.
- 4) Compartimos el deseo común de defender la dignidad de las personas, especialmente de las mujeres y de otras personas que han sufrido opresión.

En nuestra cultura cada vez más polarizada, aprender a escuchar a aquellos con quienes discrepamos nos beneficiará a nosotros y a nuestra comunidad.

¿ACASO NO SOMOS TODOS PROELECCIÓN Y PROVIDA?

Hay algo extraño en la terminología de este debate, ¿no les parece? Al fin y al cabo, ¿no somos *todos* proelección y no somos *todos* provida?

¡La respuesta a esta pregunta es sí!

Esta parece una respuesta simplista, y de ninguna manera intento resolver la discrepancia mediante la semántica. Sin embargo, ante las preguntas: «¿Están a favor o en contra de la esclavitud?» o «¿Están a favor o en contra del secuestro?», ¿no

esperarían que la gente diera una respuesta clara? ¿No es cierto que la pregunta en sí misma revela la problemática en cuestión?

¿Qué *significan* las palabras *provida* y *proelección*? Las palabras en sí mismas son engañosas. Lo contrario de *provida* es *antivida* y lo contrario de *proelección* es *antielección*. Sin embargo, ¿las personas *proelección* odian la vida? No. ¿Y las personas *provida* odian la elección? Claro que no.

Las personas *proelección* no creen que los padres tengan el derecho de elegir matar a sus hijos de seis años ni a sus hijos adolescentes, ni que los esposos tengan el derecho de elegir matar a sus esposas, ni que cualquier persona tenga el derecho de elegir tratar a alguien injustamente en función de su color de piel. Los padres *proelección* aman a sus hijos, y es probable que salten a una piscina para salvar la vida del hijo de su vecino o de un extraño, tal como lo haría una persona *provida*. Si ustedes creen que ellos no son *provida* en la mayoría de los ámbitos, ¿descubrirían lo contrario si amenazaran la vida de aquellos a quienes aman!

Las personas *provida*, a diario, una y otra vez, a cada momento, practican su derecho a elegir. Eligen sin problema

Lo contrario de *provida* es *antivida* y lo contrario de *proelección* es *antielección*. Sin embargo, ¿las personas *proelección* odian la vida? No. ¿Y las personas *provida* odian la elección? Claro que no.

comida mexicana o china en lugar de comida tailandesa o italiana, y no condenan a nadie por tomar una decisión diferente. Eligen la escuela pública, la escuela privada o la educación en el hogar para sus hijos, y eligen dónde quieren vivir o qué ven en la televisión, al igual que lo hacen las personas proelección. De hecho, incluso cuando se oponen a la moralidad de ciertas elecciones, como ver programas de televisión sexualmente explícitos o tener relaciones sexuales fuera del matrimonio, muy pocos de ellos intentan impedir tales conductas. Si ustedes no creen que ellos son proelección en la mayoría de los ámbitos, ¡solo intenten quitarles la libertad de elegir! Si *todos* creemos en la vida y todos creemos en la elección, tal vez podamos escuchar lo que el otro tiene para decir sobre este tema tan complejo llamado aborto.

Dado que casi todos nosotros, la mayor parte del tiempo, somos tanto proelección como provida, tal vez podamos encontrar puntos en común y, por ende, una base sobre la cual entablar un diálogo constructivo.

EL ABORTO EN ESTADOS UNIDOS

Hay pocos temas tan impactantes y trascendentales para nuestra vida personal y para nuestras comunidades como lo es el aborto. Después de todo, el aborto es la cirugía más frecuente entre las mujeres de los Estados Unidos. El Instituto Guttmacher, una agencia

encuestadora originalmente afiliada a Planned Parenthood, informa que el 18 % de los embarazos de 2017 terminaron en aborto quirúrgico.¹ Ese año hubo 862 320 abortos, un 7 % menos que los 926 190 abortos de 2014.² Las últimas estadísticas disponibles muestran que, a nivel mundial, uno de cada cuatro embarazos termina en aborto.³

Ya sea que lo sepan o no, casi todas las familias, grupos paritarios e iglesias han sido afectadas, en algún nivel, por el aborto.

Es mucho lo que está en juego en este debate. Si la postura proelección es correcta, la libertad de elegir abortar es un derecho civil básico, y nadie debería poder restringirlo. Si la postura provida es correcta, el aborto causa alrededor de 2400 víctimas de muerte infantil *cada día* en Estados Unidos (sin contar los abortos químicos). Son casi tantas víctimas como la cantidad total de vidas perdidas en la destrucción del World Trade Center del 11 de septiembre de 2001.

Las estadísticas reflejan la división que existe en Estados Unidos sobre este tema. Una encuesta de Gallup de 2019 indicó que el 49 % de los estadounidenses se identifica como provida, y el 46 % se considera proelección. También señaló que «la diferencia entre los estadounidenses que se identifican como provida y aquellos que se consideran proelección ha sido mínima especialmente en los últimos años. Desde 2007, los porcentajes de quienes se identifican como proelección y como provida han alcanzado un promedio del 47 % cada uno, y las cifras no han variado en más de cinco puntos en favor de uno u otro». Aun así, el 53 %

de los adultos estadounidenses dicen que el aborto debería ser legal «solo bajo ciertas circunstancias», mientras que el 25 % dice que debería ser legal sin ningún tipo de restricción.⁴

UN DESAFÍO PARA MIS LECTORES PROELECCIÓN (Y PROVIDA)

Si hay personas proelección leyendo este breve libro, me alegro. Confío en que lo hacen porque tienen una mente abierta. Si la postura provida demuestra ser tan insensata e irracional como creían, pueden rechazarla de plano con justa causa. Pero si resulta ser más sensata de lo que esperaban, entonces les animo a que reconsideren su postura.

¿Está sesgado este libro? Claro que sí. Cada argumentación, cada opinión, muestra un sesgo, así que, en lugar de fingir que somos completamente transparentes, seamos conscientes de esto. Tengo una opinión sesgada a favor de la igualdad racial y en contra del saqueo. Probablemente ustedes también, pero eso no significa que no tengamos buenas razones para tener opiniones sesgadas. La cuestión no es el sesgo, sino cuál sesgo se basa con mayor solidez en los hechos, cuál sesgo es el más razonable y defendible.

Honestamente, he tratado de ser justo. He tratado de no citar a personas fuera de contexto y de representar correctamente la postura proelección. Conozco a muchas personas que apoyan la libre elección reproductiva y me agradan. Las he escuchado, he leído sus libros y he visto sus videos. Creo que es justo decir que he estudiado los

argumentos a favor de la libre elección mucho más que la mayoría de las personas proelección. No creo que las personas a favor del aborto estén conspirando para destruir la civilización. Creo que honestamente piensan que el aborto es una opción necesaria y que, en última instancia, es mejor tanto para las mujeres como para nuestra sociedad.

Por lo tanto, no le pido a nadie que acepte la posición provida sin pensarlo. Por el contrario, les pido a todos los lectores que tengan en cuenta la evidencia y la evalúen objetivamente. Dejen de lado los estereotipos de la postura provida. Sean intelectualmente honestos y resistan la tentación de ser políticamente correctos aferrándose a la posición proelección, incluso si la evidencia los lleva a conclusiones incómodas.

Si tienen sentimientos encontrados sobre el aborto, como muchas personas, les pido que aprovechen estos capítulos como parte de su búsqueda de la verdad. Pueden enterarse de la postura proelección en cualquier lado; solo basta con mirar la televisión, leer las noticias o sentarse en la mayoría de las aulas. Pero a menos que lean o escuchen sobre otros puntos de vista de una manera más amplia que la mayoría de las personas, es posible que este libro sea su primera exposición a los argumentos lógicos reales de la posición provida (no solo a las típicas frases provida que pueden ser fácilmente refutadas). Esta podría ser su oportunidad de escuchar y analizar la posición provida real, no meras parodias de ella.

A los lectores provida también les pido que piensen en

su postura. No es suficiente decir: «Sé que tengo razón, pero no estoy seguro de por qué». Debemos basar nuestras creencias en la evidencia. Si nos equivocamos en algo, debemos revisar nuestra postura. Si estamos en lo cierto, debemos aprender a informar a los demás con inteligencia y amabilidad.

Si desestimaron mi opinión de que las personas proelección son provida en la mayoría de los ámbitos, ¿qué evidencia tienen de lo contrario? ¿Se resisten a la idea de que haya considerables puntos en común que permitan un intercambio racional en lugar de gritarnos unos a otros o negarnos a dialogar? Si es así, ¿por qué?

Animo tanto a los provida como a los proelección a no demonizarse unos a otros. Ambos pueden contar innumerables historias sobre cómo los tratan de malvados e indiferentes, cuando en su propia opinión solo están defendiendo los derechos de los demás. Si tenemos alguna esperanza de entendernos e interactuar unos con otros, debemos lograr que nuestro diálogo vaya más allá de las calcomanías, los memes y los tweets.

Si el aborto *no* mata ni daña a las personas, la mentalidad provida es más que una molestia: es una seria amenaza a los derechos de las mujeres y a la libertad personal, y es responsable de imponer una culpa infundada a quienes se han sometido a abortos. También es un terrible desperdicio para los provida, cuyo tiempo, dinero y esfuerzo personal podrían invertirse de manera mucho más constructiva para ayudar a personas reales con necesidades reales.

Si el aborto *verdaderamente* mata a los niños y daña a las mujeres, la mentalidad proelección es responsable de la muerte de más de 800 000 de los niños estadounidenses más pequeños y vulnerables cada año; significaría que, desde *Roe vs. Wade* (1973), más de 60 millones de niños han perdido la vida a causa del aborto.⁵ En gran parte, también sería responsable de los sentimientos de culpa, depresión, desesperación e incluso de las tendencias suicidas que muchas mujeres han experimentado a pesar de estar seguras de que el aborto es lo mejor para ellas.

Claramente, este no es un caso en el que «no importa quién tenga razón y quién esté equivocado». Es cierto que, si nos aferramos firmemente a cualquiera de las dos posturas, no podremos evitar creer que la otra está causando un gran daño. Pero ¿podemos escuchar atentamente los argumentos de ambas partes? Presentaré fundamentos a favor de la postura provida. Es probable que hayan escuchado única o principalmente la postura proelección; pero si no lo han hecho, claramente deben informarse y analizar sus argumentos. Luego, contrasten ambas posturas.

He elaborado este libro en torno a lo que considero los quince argumentos principales de la postura proelección. Compartiré respuestas que, en mi opinión, están basadas en hechos y son racionales. Depende de ustedes decidir si están de acuerdo o no.

ARGUMENTO PROELECCIÓN N.º 1

«El embrión no es un bebé, es solo el producto de la concepción y una vida en potencia».

Una mujer que se sometió a un aborto informó haber tenido esta conversación con su consejera de la clínica de aborto:

—¿Cómo es un feto de tres meses?

—Es solo un conjunto de células —respondió la consejera con naturalidad.¹

Más tarde, esta misma mujer vio imágenes del desarrollo fetal y comentó: «Cuando vi que un “conjunto de células” de tres meses de gestación tenía dedos en sus manos y pies, y que era un bebé diminuto perfectamente formado, me desquicié. Me habían mentido y engañado. Estoy segura de que miles de mujeres están siendo mal informadas y mal atendidas al igual que yo».²

EL FETO: UN ORGANISMO VIVO Y FUNCIONAL

Desde un punto de vista científico, la afirmación de que un embrión humano es solo «un conjunto de células» es totalmente inexacta.

La doctora Maureen L. Condic, profesora adjunta de Neurobiología y Anatomía en la Universidad de Utah, desafía a los lectores a considerar la diferencia fundamental entre un conjunto de células vivas y un organismo como un adulto o un niño por nacer.

La doctora Condic explica que incluso los cuerpos muertos, durante un tiempo, contienen conjuntos de células vivas que continúan funcionando: «La vida celular puede continuar durante algún tiempo después de la pérdida de la función corporal integral, pero una vez que se ha perdido la capacidad de actuar de manera coordinada, no se le puede devolver la «vida» a un cadáver, sin importar cuán «vivas» estén las células que componen su cuerpo».³

En contraste, un embrión humano es muy diferente a un cadáver compuesto de conjuntos de células. La doctora Condic escribe:

Los embriones no son sólo conjuntos de células humanas, sino criaturas vivientes con todas las propiedades que diferencian a cualquier organismo de un conjunto de células: los embriones son capaces de crecer, madurar, mantener un equilibrio fisiológico entre varios sistemas de órganos, adaptarse a las circunstancias cambiantes y reparar lesiones. Los meros conjuntos de células humanas no hacen nada de esto bajo ninguna circunstancia.⁴

Y continúa diciendo:

Para muchos es difícil imaginar que algo que se parece

más a una bolsa de canicas que a un bebé pueda ser un ser humano. Básicamente, este argumento afirma que la vida humana es digna de respeto dependiendo de la apariencia. Al expresarse de manera explícita, esta conclusión resulta bastante inquietante y también bastante problemática. ¿Qué nivel de malformación estamos dispuestos a aceptar antes de revocar el derecho a seguir viviendo?⁵

La tecnología de ultrasonido nos ha abierto una ventana hacia el interior del útero, permitiendo que las personas vean la humanidad inequívoca del no nacido, especialmente a medida que avanza en el desarrollo. En las primeras etapas después de la concepción, el niño por nacer no parece humano para quienes estamos acostumbrados a juzgar la humanidad basados en lo que comúnmente vemos. Sin embargo, en el sentido científico objetivo, el embrión es tan humano como cualquier niño mayor o adulto. De hecho, *tiene la apariencia que un ser humano debería tener en esa etapa específica del desarrollo*. Además, como veremos, pasará a las siguientes etapas muy rápidamente y tendrá la apariencia de un bebé incluso antes de que su madre sepa que está embarazada.

LO QUE SUCEDE AL PRINCIPIO DEL EMBARAZO

El óvulo recién fecundado, un organismo vivo único, contiene una cantidad asombrosa de información genética, suficiente para controlar el crecimiento y el desarrollo del individuo durante toda su vida. Una sola hebra de ADN de una célula

humana contiene información equivalente a una biblioteca de mil volúmenes.⁶ Hoy sabemos que el genoma humano tiene hasta tres mil millones de pares de bases de ADN en cada célula que influyen en la expresión de rasgos.⁷

Las células del nuevo individuo se dividen y multiplican rápidamente, lo que resulta en un crecimiento extraordinario. *El crecimiento ocurre porque existe una vida.*

Entre los cinco y nueve días después de la concepción, la nueva persona se implanta en la pared del útero para su seguridad y nutrición. Ya su sexo puede ser determinado por medios científicos. Pasarán dos semanas más antes de que las características claramente humanas sean discernibles y tres semanas más antes de que sean obvias.

A los dieciocho días después de la concepción, el corazón está en proceso de formación y los ojos comienzan a desarrollarse. A los veintiún días, el corazón bombea sangre por todo el cuerpo. A los veintiocho días, ya se esbozan los brazos y piernas del bebé nonato. ¡A los treinta días tiene un cerebro y se ha multiplicado en tamaño *diez mil veces!*

A los treinta y cinco días su boca, orejas y nariz están tomando forma. A los cuarenta días se pueden registrar las ondas cerebrales del niño por nacer; y los latidos de su corazón, que comenzaron tres semanas antes, pueden ser detectados con un estetoscopio ultrasónico. A los cuarenta y dos días su esqueleto está formado y su cerebro controla el movimiento de los músculos y los órganos.

A las ocho semanas las manos y los pies están casi perfectamente formados. El bebé de nueve semanas «ya

ha perfeccionado el salto mortal, la voltereta hacia atrás y la patada de tijera». ⁸ El feto responde al estímulo y posiblemente ya sea capaz de sentir dolor. ⁹

A las diez semanas, el niño entrecierra los ojos, traga y frunce el ceño. A las once semanas orina, hace una amplia variedad de expresiones faciales, incluidas las sonrisas. ¹⁰ A las doce semanas, el niño mueve los pies, doblando y separando los dedos, cierra la mano en un puño, mueve los pulgares, dobla las muñecas y abre la boca. ¹¹

Todo esto sucede en el primer trimestre, los primeros tres meses de vida. ¡Esto no es un mero conjunto de células! Este es un ser humano vivo y en crecimiento.

¿«ESTOY EMBARAZADA DEL PRODUCTO DE LA CONCEPCIÓN» O «ESTOY GESTANDO UN HIJO»?

Los defensores del aborto y los consejeros de las clínicas de aborto a menudo usan un lenguaje deshumanizante, especialmente cuando se refieren a embarazos muy tempranos, para evitar que las mujeres piensen que el aborto mata a un ser humano. Pero el lenguaje que usamos cuando hablamos de embarazos *deseados* revela que sabemos que esto es erróneo.

¿Alguna vez han escuchado a una mujer anunciar a sus amigos y familiares: «Estoy embarazada de un conjunto de células»?

¿Alguna vez han escuchado a una mujer anunciar a sus amigos y familiares: «Estoy embarazada de un conjunto de células»?

embarazada de un conjunto de células»? Siempre se dice: «¡Estoy esperando un *bebé!*». Nadie responde a la noticia diciendo: «¡Felicitaciones por esa vida en potencia!». En cambio, preguntan: «¿Cuándo nacerá tu *bebé?*». Diversas camisetas de mujer llevan el mensaje «¡Bebé a bordo!». ¿Alguna vez han visto camisetas que digan «conjunto de células/vida en potencia a bordo»? ¿O incluso «feto a bordo»? Siempre que se trate de un embarazo deseado, *todos* reconocen que es un bebé ¿no es así?

Cada vez que debatimos sobre el aborto, hablamos de la muerte de una persona por nacer, con ondas cerebrales cuantificables y un latido cardíaco perceptible. Desde ningún punto de vista científico ni lógico se trata solo de una «masa de tejido» ni de un «conjunto de células».

ARGUMENTO PROELECCIÓN N.º 2

«Aunque el feto sea humano, no es
una *persona*»

Dos especialistas en ética escribieron un artículo para la revista médica *Journal of Medical Ethics* argumentando que a los médicos se les debería permitir abortar bebés *recién nacidos* porque «no son personas». Escribieron que cuando «se dan circunstancias, después del nacimiento, que habrían justificado el aborto, debería permitirse el denominado aborto posparto». Los autores admitieron que «tanto un feto como un recién nacido ciertamente son seres humanos y personas en potencia», pero argumentaron que «ninguno de los dos es una “persona” ya que no son “sujetos del derecho moral a la vida”». ¹

La mayoría de las personas normalmente se horrorizan ante la idea de matar a bebés recién nacidos, y el artículo publicado en la revista *Journal of Medical Ethics* provocó una feroz reacción pública. Pero lo que muchas personas no notaron es que el argumento de los autores es precisamente el mismo argumento utilizado por los defensores del aborto para justificar el aborto de bebés *antes* de nacer. De hecho, se

utilizaron argumentos muy similares para justificar males terribles como la esclavitud y el holocausto, así como la subyugación de las mujeres y el trato deshumanizante a los discapacitados y a los enfermos mentales. Sus derechos fueron violados porque a veces se decía, y a menudo se creía, que los negros, los judíos, las mujeres y los discapacitados mentales o físicos «no son personas, al menos no *de manera plena*».

El argumento es el siguiente: si bien el niño por nacer (o esclavo o judío) es de hecho un ser humano vivo (la ciencia muestra claramente que ese es el caso), no es una «persona» y, por lo tanto, no tiene derecho a la vida.

Pero ¿qué tal si la condición de persona no es algo otorgado a los seres humanos por los profesores y especialistas en ética de la *Ivy League* que prefieren librar a la sociedad de los «indeseables» dado que son una carga para el resto de nosotros? ¿Qué tal si la condición de persona tiene un valor inherente que proviene simplemente del hecho de ser miembro de la raza humana? Esto es lo que los provida, y la mayoría de los especialistas en ética, han creído hasta hace poco.

LO QUE HACE QUE ALGUIEN SEA UNA PERSONA

La decimocuarta enmienda de la Constitución de los Estados Unidos dice que el estado no privará de la vida a ninguna persona sin el debido proceso legal. Cuando esto se escribió, la palabra *humano* significaba lo mismo que *persona*. Estas palabras eran intercambiables.

Pero en *Roe vs. Wade*, el caso en el que la Corte Suprema de los Estados Unidos dictaminó la legalización del aborto, la Corte se enfrentó a un dilema: «Si se reconoce la supuesta condición de persona [de los no nacidos]», admitieron, «el caso [proaborto] del apelante ciertamente se derrumbaría, ya que el derecho del feto a la vida estaría garantizado específicamente por la [decimocuarta] enmienda».²

Para resolver este problema, los jueces optaron por abandonar el significado histórico de «persona» y, en cambio, sugirieron que ser «persona» no es lo mismo que ser «humano». La condición de «persona» se convirtió en algo que un ser humano *desarrolla* en algún punto, sobre la base de un determinado conjunto de criterios. En el caso de la Corte Suprema, argumentaron que un feto humano desarrolla la condición de «persona» en el momento de su «viabilidad», es decir, el momento en que un bebé puede vivir fuera del cuerpo de su madre.

En los años subsiguientes, los defensores de la libertad de elección han confeccionado una larga lista de distinciones subjetivas y artificiales basadas en una amplia variedad de criterios para diferenciar a los *humanos* de las *personas*. Se han visto obligados a hacer esto porque el hecho científico de que la vida comienza en la concepción deja al movimiento proelección acorralado. El desarrollo del ultrasonido avanzado y la embriología moderna ha hecho que sea muy difícil para los defensores del aborto negar que el feto es *humano* sin parecer anticientíficos. Por lo tanto, la estrategia más reciente es decir: «Está bien, es una vida humana, pero

no es realmente una *persona*».

Sin embargo, cambiar el significado de las palabras no cambia la realidad. El concepto moderno de «persona», redefinido específicamente para justificar el aborto, es irremediamente subjetivo y prácticamente inútil como guía ética. Las únicas preguntas objetivas que podemos hacernos son estas:

- ¿Es humano?; es decir, ¿proviene de los seres humanos?
- ¿Es un individuo genéticamente único?
- ¿Está vivo y se desarrolla?

Si las respuestas son sí, entonces el feto es, de hecho, una persona viva, que posee derechos y merece protección legal.

Los diccionarios todavía definen a la *persona* como un «ser humano», un «individuo humano» o un «miembro de la raza humana». Lo que hace que un perro sea un perro es que proviene de los perros. Su padre era un perro y su madre también, por lo tanto, él es un perro. Lo que hace que un humano sea un humano es que *proviene de los humanos*. Su padre era humano y su madre humana, por lo que no puede ser otra cosa más que un humano.

LA VIABILIDAD: UNA MEDIDA ARBITRARIA QUE DEFINE LA CONDICIÓN DE PERSONA

En *Roe vs. Wade*, la Corte Suprema definió la viabilidad —y, por ende, la condición de persona— como el momento en el cual el no nacido es «potencialmente capaz de vivir fuera del útero de la madre, aunque sea con ayuda artificial». ³ Lo que define cuándo se llega a este punto es el desarrollo de los pulmones del niño.

Pero ¿por qué hacer que la condición de persona dependa de la viabilidad? ¿Por qué no decir que se convierte en humano en la cuarta semana porque es cuando su corazón late o en la sexta semana porque es cuando tiene ondas cerebrales? (Ambas también son arbitrarias, sin embargo, ambas evitarían la gran mayoría de los abortos quirúrgicos que se realizan actualmente).

¿No podría alguien también argumentar que la condición de persona comienza cuando el niño por nacer se chupa el pulgar por primera vez o responde a la luz y al ruido? ¿O por qué no decir que comienza cuando el niño da su primer paso, cuando está aprendiendo a ir al baño o cuando es completamente capaz de cuidarse a sí mismo para que ya no sea una carga para sus padres?

Una vez que decidimos que algunos seres humanos no poseen el derecho a la vida debido a un conjunto de criterios subjetivos, no hay forma de detener las injusticias que podemos racionalizar contra quienes más necesitan nuestra protección.

Una vez que decidimos que algunos seres humanos no poseen el derecho a la vida debido a un conjunto de criterios subjetivos, no hay forma de detener las injusticias que podemos racionalizar contra quienes más necesitan nuestra protección.

Además, la viabilidad no solo depende del niño, sino también de la capacidad de nuestra tecnología para salvarle la vida. ¿Qué pasará cuando seamos capaces de salvar vidas a las quince semanas o menos? ¿Esos niños de repente se volverán humanos y dignos de vivir? ¿Realmente creemos que hace dos décadas los niños a las veintiún semanas de desarrollo prenatal no eran personas, pero que aquellos nacidos en la misma etapa de desarrollo ahora son personas simplemente por el hecho de que la tecnología ha evolucionado?

¿LOS PROFESORES DE FILOSOFÍA SABEN ALGO QUE EL RESTO DE NOSOTROS NO SABEMOS?

Hace años, Peter Singer, profesor de filosofía de Princeton, escribió en su libro de texto sobre ética: «La vida de un feto no tiene mayor valor que la vida de un animal no humano con un nivel similar de racionalidad, autopercepción, conciencia, capacidad de sentir, etc.».⁴

En ese momento, Singer ofreció a los defensores del derecho al aborto un enfático apoyo intelectual y académico de su postura. También afirmó: «Dado que ningún feto es una persona, ningún feto tiene el mismo derecho a la vida que una persona». Además, argumentó que aquellos que alguna vez fueron personas pueden perder su condición de persona debido al daño cerebral o la demencia.

Singer dijo: «Si comparamos a un bebé humano gravemente defectuoso con un animal no humano, como un perro o un cerdo, por ejemplo, a menudo encontraremos

que el no humano tiene capacidades superiores, tanto reales como potenciales, para la racionalidad, la autopercepción, la comunicación y cualquier otra cosa que pueda considerarse moralmente significativa».⁵

Singer también sugiere que el valor humano individual se basa solo en su utilidad para los demás: «Cuando la muerte de un bebé discapacitado conduce al nacimiento de otro bebé con mejores perspectivas de una vida feliz, la cantidad total de felicidad será mayor si el bebé discapacitado es asesinado. La pérdida de una vida feliz respecto del primer bebé es superada por la ganancia de una vida más feliz en el caso del segundo. Por lo tanto, si matar al bebé hemofílico no tiene ningún efecto adverso en los demás, sería correcto matarlo, según el panorama general».⁶

Cuando Singer vino a enseñar a Princeton, hubo una protesta contra él por parte de Not Dead Yet (No Muerto Aún), un grupo de personas en defensa de los derechos de los discapacitados. Se ofendieron por los libros de Singer, que dicen que debería ser legal matar a bebés discapacitados, así como a niños y a adultos con discapacidades cognitivas graves.

El doctor Charles Hartshorne de la Universidad de Texas, en Austin, se hace eco de la ética de Singer: «Por supuesto, un infante no es completamente humano; no estoy de acuerdo con la idea de que el infanticidio sea solo otra forma de asesinato. Las personas que ya son funcionalmente personas en el sentido pleno tienen derechos más importantes incluso que los infantes».⁷

Casi el 72 % de los niños asesinados por sus propios padres tienen seis años o menos. Y un tercio de las víctimas son menores de un año de edad.⁸ Si es perfectamente legal y aceptable matar a un niño hasta el nacimiento por razones que incluyen preferencias personales y bienestar financiero, ¿por qué no deberíamos esperar que algunos padres maten a sus hijos una vez que nazcan y se vuelvan menos convenientes y más caros? Si está perfectamente bien matar a un niño meses antes, ¿por qué no estaría bien matarlo luego?

Nos estremecemos ante las historias de padres jóvenes que descartan a sus bebés recién nacidos en los botes de basura. Sin embargo, se comportan según la lógica de que, así como la sociedad les otorgó el derecho de deshacerse de sus hijos *antes* de nacer, también tienen derecho a deshacerse de sus hijos inconvenientes y no deseados después de nacer. Una vez que la mentalidad de abuso infantil se apodera de una sociedad, no se limita a abusar de un solo grupo de niños. Si los niños no nacidos no están seguros, tampoco los están los niños nacidos.

Peter Singer dice: «Sin embargo, sigue existiendo el problema de la falta de un límite claro entre el recién nacido, que claramente no es una persona en el sentido éticamente relevante, y el niño pequeño que lo es. En nuestro libro *Should the baby live?* (¿Debería vivir el recién nacido?), mi colega Helga Kuhse y yo sugerimos que se podría permitir un período de veintiocho días después del nacimiento antes de que se acepte que un bebé tiene el mismo derecho a la vida que los demás».⁹

Piensen en las alarmantes implicaciones de este punto de vista. Singer y Kuhse, citados de manera positiva por muchos defensores de la libre elección, en realidad propusieron que los niños no deberían ser declarados personas hasta algún tiempo después de su nacimiento. De esta manera, si los padres decidieran deshacerse de ellos, no tendrían que enfrentar consecuencias legales.

Nos guste o no, este es el resultado natural del pensamiento proelección. Si es aceptable matar a un niño cinco meses antes del nacimiento, es aceptable matarlo cinco minutos antes del nacimiento, cinco minutos después del nacimiento o cinco meses después del nacimiento.

¿Es realmente este el mundo en el que quieren que sus hijos y sus nietos vivan y mueran?

Si a las personas inteligentes y poderosas se les da el derecho de declarar que ciertas personas con discapacidades mentales y físicas no son personas en absoluto y, por lo tanto, tienen menos derechos o ningún derecho, ¿hacia dónde nos conduce esta lógica? Si los que no pueden pensar no merecen vivir, ¿qué pasa con los que piensan incorrectamente, es decir, los que no están

Si es aceptable matar a un niño cinco meses antes del nacimiento, es aceptable matarlo cinco minutos antes del nacimiento, cinco minutos después del nacimiento o cinco meses después del nacimiento.

de acuerdo con las personas en el poder? Consideren cómo los estados totalitarios (donde los disidentes son sistemáticamente encarcelados, torturados y ejecutados) aplican esta lógica.

ES LA HUMANIDAD, NO LA CAPACIDAD, LO QUE DETERMINA LA CONDICIÓN DE PERSONA

Los defensores de la libre elección señalan que un niño abortado en el primer trimestre puede medir entre tres a cinco centímetros y pesar entre veintiocho a cincuenta y seis gramos. Pero ¿es el tamaño un criterio legítimo para considerar a alguien «persona»? ¿Es un jugador de baloncesto profesional más persona que alguien de la mitad de su tamaño? Si un hombre de noventa kilos pierde veinte kilos, ¿pierde casi una cuarta parte de su condición de «persona»? Las balanzas y las reglas no pueden determinar la naturaleza o el valor humano. Intuitivamente, todos entendemos la verdad expresada con tanta simpleza por el doctor Seuss en *Horton y el mundo de los Quién*: «Porque, después de todo, una persona es una persona, no importa lo pequeña que sea».¹⁰

Joseph Fletcher, mientras era profesor en la Universidad de Virginia, argumentó que un «individuo» no es una «persona» a menos que tenga un coeficiente intelectual de al menos 40, sea consciente de sí mismo y tenga autocontrol, además de un sentido del tiempo (pasado, presente y futuro) y la capacidad de relacionarse con los demás.¹¹

Pero si la condición de persona está determinada por las

capacidades actuales del individuo, entonces un niño o un adulto con una discapacidad mental no es una persona. Según el mismo estándar, alguien que está inconsciente, enfermo o incluso dormido podría ser asesinado porque no puede demostrar que tiene un intelecto y capacidades superiores. «Pero denle tiempo a esa persona y podrá funcionar como persona». Denle tiempo a un bebé y también lo hará.

La doctora Maureen L. Condic escribe:

A menos que estemos dispuestos a establecer la condición de «persona» de manera proporcional a la capacidad (los niños pequeños, por ejemplo, pueden ser solo un 20 % humanos, mientras que las personas con miopía los son en un 95 %), las capacidades limitadas de los humanos por nacer son irrelevantes respecto de su condición de seres humanos.¹²

La edad, el tamaño, el coeficiente intelectual, la ubicación o la etapa de desarrollo son simplemente diferencias de grado, no de condición. Nuestra condición es humana. Somos personas, seres humanos. Poseemos diferentes grados de capacidad según las distintas etapas de desarrollo. Incluso en la madurez, nuestras capacidades y niveles de coeficiente intelectual varían. Pero ninguno de estos criterios hace que algunas personas sean más humanas que otras, ¿verdad?

Jonathan Leeman y Matthew Arbo les piden a los lectores que consideren las demás implicancias de definir la condición de persona según su capacidad:

Todo lo que se requiere para ser una persona es ser un

miembro de la especie. Un ser humano claramente *es* una persona de manera irrevocable e incondicional. Por lo tanto, no importa en absoluto si alguien es discapacitado, está inconsciente o es «viable».

Consideren la otra cara de la moneda. Si la pertenencia a la especie *no* es la norma, entonces recae en quien tenga más poder el establecer criterios según los cuales las personas sean consideradas «personas» o no. Si son dueños de todas las armas, de todos los clubes, de toda la tierra o de una mayoría en la Corte Suprema, pueden establecer los parámetros para determinar quién es una persona y quién no. Suena aterrador ¿no es así?¹³

LA CONCEPCIÓN: EL ÚNICO PUNTO DE ORIGEN OBJETIVO DE LA PERSONA

Solo hay un punto de origen objetivo para cualquier ser humano, solo un punto en el que si bien no había una persona hace un momento, ahora la hay. Ese punto es la concepción. La ciencia demuestra claramente que la concepción es el único momento en que comienza a existir un ser humano nuevo y absolutamente singular: una *persona*.

ARGUMENTO PROELECCIÓN N.º 3

«Incluso si un feto es una persona, ninguna persona puede vivir del cuerpo de otra persona sin permiso».

Algunos proelección argumentan que incluso si un «feto» es en realidad una persona, eso no cambia el hecho de que una persona no tiene derecho a usar el cuerpo de otra contra su voluntad (en este caso, en contra de la voluntad de la madre). Por lo tanto, ella debería tener el derecho de «desalojar» al feto de su cuerpo.

En su libro *Abortion practice* (La práctica del aborto), Warren Hern, uno de los abortistas más prominentes del mundo, escribió que «la relación entre la [madre] y el [bebé] puede entenderse mejor como una de huésped y parásito».¹ Él no es el único que defiende esta perspectiva. Una mujer, refiriéndose a los gemelos de los que estaba embarazada y que luego abortó, escribió: «En este momento es solo un parásito que depende solo de mí para vivir».²

Jia Tolentino dice: «Si el feto es una persona, es una persona que posee, como dijo Sally Rooney en la revista *London Review of Books*, “un conjunto muy amplio de derechos legales, derechos disponibles para ninguna otra

clase de ciudadano”: el derecho “al libre uso no consensuado del útero, al suministro de sangre de otra persona viva y a causar cambios permanentes y no deseados en el cuerpo de otra persona”. En la relación entre la mujer y el feto, escribió, a la mujer se le “otorgan menos derechos que a un cadáver”». ³

¿«SECUESTRADA» DURANTE NUEVE MESES?

Esta línea argumentativa no es nueva. Hace años, la defensora del derecho al aborto Judith Jarvis Thomson inventó una analogía que fue ampliamente citada en la literatura y en los debates a favor del aborto. Comparó el embarazo con una situación en la que alguien se despierta atado a un violinista famoso pero inconsciente. Thomson dijo: «Imaginen que un grupo llamado “La sociedad de los amantes de la música” los “secuestrara” porque tienen un cierto tipo de sangre. Se verían obligados a permanecer «conectados» al cuerpo del violinista durante nueve meses hasta que fuera viable o capaz de vivir por sus propios medios».

Luego Thomson preguntó: «¿Qué pasaría si no fueran solo nueve meses, sino nueve años o mucho más tiempo?». (Esta comparación se refiere al hecho de tener que criar a un niño una vez que nace). Thomson supone que los lectores encontrarán tal situación «indignante» y considerarán que no es su obligación ser sometidos a nueve meses, como mínimo, de esclavitud y miseria por el bien del violinista, que es poco más que un parásito humano.⁴

Esta analogía merece un análisis más profundo, porque es la típica forma en la que los proelección plantean el tema

del aborto en nuestra sociedad. A continuación, se presentan cuatro falacias de este argumento que llegan al corazón del debate sobre el aborto.

1. *Un porcentaje extremadamente alto de embarazos, más del 98 %, son el resultado de relaciones sexuales en las que ambos miembros de la pareja han participado voluntariamente.* Una mujer rara vez es coaccionada o forzada a quedar embarazada. El equivalente a «La sociedad de los amantes de la música» no existe en ninguna parte, excepto en la mente de Thomson. De hecho, un número muy bajo de mujeres quedan embarazadas debido a una violación, y no hay palabras para expresar la compasión que deberíamos sentir por estas mujeres. Sin embargo, si bien la idea de Thomson de que la mayoría de las mujeres embarazadas son secuestradas y coaccionadas es un dispositivo emocional efectivo y una distorsión de la realidad. ¿Puedes nombrar alguna entidad que obligue a las personas a tener relaciones sexuales y quedar embarazadas?

2. *En este escenario, madre e hijo se enfrentan entre sí como enemigos.* La madre es, en el mejor de los casos, simplemente un sistema de soporte vital y, en el peor, la víctima de un delito grave. El niño es una sanguijuela, un parásito que se aprovecha injustamente de la madre e invade su privacidad. El amor, la compasión y el cuidado no están presentes en ninguna parte. El vínculo entre madre e hijo es totalmente ignorado. La imagen de una mujer despertando en una cama, atada a un hombre extraño inconsciente es bizarra y degradante para las mujeres cuyo embarazo y maternidad son hechos naturales.

«El violinista está unido a la mujer de manera artificial», escribe Greg Koukl. «El bebé por nacer, sin embargo, no ha sido unido quirúrgicamente a su madre, ni nunca fue conectado a ella. Más bien, el bebé es producido por el propio cuerpo de la madre por el proceso natural de reproducción».⁵

Además, aquellos que tienen creencias religiosas comúnmente piensan que también existe la presencia sobrenatural de un Creador que ha formado al niño a su imagen, haciéndolo sagrado, no un parásito.

3. *La presencia del niño durante el embarazo rara vez es más inconveniente que su presencia después del nacimiento.* La carga de un niño nacido suele ser mayor para una mujer que la carga de un niño por nacer. Sin embargo, si la madre de un niño de dos años decide que está cansada de ser madre y que nadie tiene derecho a exigirle que lo sea por más tiempo, la sociedad reconoce que tiene ciertas responsabilidades hacia ese niño. Ella puede entregarlo al sistema de cuidado temporal o darlo en adopción, pero legalmente no puede abusar del niño, descuidarlo, ni matarlo. Si matarlo antes de nacer es su solución al estrés del embarazo, ¿por qué matarlo no es también la solución al estrés mayor de criarlo en edad preescolar?

Greg Koukl pregunta: «¿Qué pasaría si la madre se despertara de un accidente para encontrarse conectada quirúrgicamente a su propio hijo? ¿Qué tipo de madre interrumpiría voluntariamente el sistema de soporte vital de su hijo de dos años en una situación como esta? ¿Y qué pensaríamos de ella si lo hiciera?»⁶

4. *Incluso cuando no hay una obligación sentida, a veces hay una obligación real.* Si una mujer está siendo violada o asesinada, ¿qué pensamos de aquellos que no hacen ningún esfuerzo por rescatarla? ¿Acaso no reconocemos que hay una responsabilidad moral de salvar una vida, incluso si implica un inconveniente o un riesgo que no pedimos ni queremos? Scott Klusendorf lo expresa de esta manera: «Puede que no tengamos la obligación de mantener con vida a un extraño que está conectado a nosotros de manera antinatural, pero sí tenemos el deber de preservar a nuestra propia descendencia».⁷

Para la mujer que lleva un hijo en su vientre, sin duda, es importante considerar el hecho de que su propia madre hizo exactamente el mismo sacrificio por ella. ¿Acaso olvidamos que cada uno de nosotros fue una vez esta «sanguijuela», este «parásito» dependiente de nuestra madre para vivir? ¿No se alegran de que su madre haya considerado el embarazo (y los haya percibido a ustedes) de manera diferente a estas analogías?

¿Acaso olvidamos
que cada uno
de nosotros fue
una vez esta
«sanguijuela»,
este «parásito»
dependiente de
nuestra madre
para vivir?

UN SÍNTOMA DE UNA SOCIEDAD QUEBRADA

Este argumento a favor del aborto se basa en el utilitarismo, la idea de que cualquier cosa que le de felicidad o alivio momentáneo a una persona marca el rumbo de acción

correcto. Esta es una base inestable para cualquier sociedad que espera ser moral y justa en su forma de tratar a los débiles y necesitados.

Como dice Michael Spielman, fundador y director de Abort73: «La dependencia absoluta de los niños por nacer en lugar de ser la razón para protegerlos, ¡se ha convertido en la razón para destruirlos! El hecho de que tantas madres piensen en su hijo como un parásito pone en evidencia un aspecto aterrador de nuestra sociedad».⁸

ARGUMENTO PROELECCIÓN N.º 4

«La mujer tiene derecho a decidir sobre su propio cuerpo, y nadie puede decirle lo que debe hacer. Obligar a una mujer a continuar con un embarazo es un acto de barbarie e ignorancia».

En capítulos anteriores, he abordado los argumentos de que un embrión humano es solo un «conjunto de células» y de que un feto humano no es una persona. Algunos defensores del derecho a abortar incluso dicen: «Aunque los no nacidos sean seres humanos, tienen menos derechos que la mujer. *Una mujer debe tener el derecho de decidir sobre su propio cuerpo*».

Frente a la abrumadora evidencia, un partidario de la libre elección admitió que los no nacidos son seres humanos. Luego agregó: «Pero eso es irrelevante cuando se trata del derecho de una mujer a abortar».

Pero ¿cómo la humanidad de alguien puede ser irrelevante al momento de preguntarse si alguien más tiene derecho a matarlo? ¿Acaso la humanidad de la persona negra no era relevante para la cuestión de la esclavitud? ¿Acaso el hecho de que el judío fuera considerado persona

no era relevante para la ética del holocausto? *Sin duda, la humanidad y la condición de persona del niño por nacer, con los derechos humanos que esto conlleva, es el tema más relevante en todo el debate sobre el aborto.*

EL «DERECHO A ELEGIR»

Cuando presento la postura provida en escuelas públicas y campus universitarios, en ocasiones comienzo diciendo: «Soy proelección».

Inmediatamente los estudiantes parecen aliviados y a veces incluso aplauden. Entonces les digo: «Y como soy proelección, creo que todo hombre tiene derecho a violar a una mujer si esa es su elección. Después de todo, es su cuerpo, y no tenemos derecho a decirle lo que puede y no puede hacer con él».

En seguida, luego de que superan el asombro, les pido que me expongan la falacia de mi argumento (de la cual sin duda soy consciente ¡por lo que me opongo rotundamente a lo que dije!). Ellos me explican que al defender el derecho del hombre a elegir *ignoré el daño causado a la mujer inocente cuyos derechos han sido violados.*

«Entonces, ¿me están diciendo que son antielección?», les pregunto.

Luego de que argumentan que algunas opciones son incorrectas y deberían ser ilegales, les pregunto: «Entonces, en realidad, están a favor de la elección cuando se trata de algunas elecciones y están en contra de la elección cuando se trata de otras elecciones, ¿es así? ¿Todo depende de cuál

sea la elección y de si daña o no a inocentes?».

Contestan que están de acuerdo. (En ese momento, las personas proelección están 100 % de acuerdo con las personas provida).

Luego, les pregunto: «Entonces, ¿me están diciendo que si puedo demostrarles que la elección de una mujer de abortar daña o mata a otro ser humano, ya no estarán a favor del aborto?».

Mi esperanza es que los estudiantes usen su propio sentido común y su lógica perfectamente acertada — los que, de alguna manera, no estaban usando al tratar el tema de los no nacidos y el aborto—.

Es absurdo defender una determinada elección simplemente sobre la base de que es una elección. *Cada cosa buena o mala que una persona le ha hecho a otra fue parte de una elección.* El hecho de que algo sea una elección no nos dice absolutamente *nada* sobre si es correcto o no, o si debería ser legal o no.

Es absurdo defender una determinada elección simplemente sobre la base de que es una elección. *Cada cosa buena o mala que una persona le ha hecho a otra fue parte de una elección*

LEYES QUE INEVITABLEMENTE LIMITAN LA ELECCIÓN

Legalmente, a un hombre no se le permite exponerse en público, aunque eso sea lo que elija hacer con su propio cuerpo. Existen leyes contra orinar en público, el consumo de drogas, la prostitución, la invasión de propiedad privada e incluso el merodeo, a pesar de que cada una de ellas implica la elección de hacer algo con el propio cuerpo. La mayoría de nosotros estamos de acuerdo con estas leyes, a pesar de que restringen las libertades personales, porque protegen los derechos e intereses de otros que ven sus libertades personales violadas directa o indirectamente.

Mi mano es parte de mi cuerpo, pero no soy libre de usarla para golpearlos, robarles ni lastimar a sus hijos ni a los míos. *¿No se alegran de que la ley se oponga a que yo haga lo que quiera con mi propio cuerpo?*

La mayoría de nosotros no somos proelección cuando se trata de asesinato, violación, secuestro, robo a mano armada y abuso infantil.

Todos nosotros estamos a favor de la libre elección sin restricciones legales cuando se trata de cuestiones como dónde las personas eligen vivir, qué tipo de automóvil conducir y otros miles de asuntos de preferencia personal que no perjudican a nadie más. También estamos a favor de la elección en asuntos de religión,

política y estilo de vida, incluso cuando las personas eligen creencias y comportamientos con los que no estamos de acuerdo y que creemos que los perjudican.

Sin embargo, ciertamente la mayoría de nosotros *no* somos proelección cuando se trata de asesinato, violación, secuestro, robo a mano armada y abuso infantil. Sabemos que estas cosas no constituyen elecciones discrecionales que solo lo perjudican a uno mismo, sino que les ocasionan un daño incalculable a *los demás*. ¿No deberíamos todos reconocer que cualquier ley que prohíba la victimización de una persona inocente es por naturaleza una ley justa?

PERO ¿QUÉ SUCEDE CON LOS DERECHOS Y ELECCIONES DE UNA MUJER?

Por supuesto, todas las personas son iguales y tienen los mismos derechos. Por lo tanto, *una madre tiene derecho a vivir tanto como un niño*. Quiero enfatizar que los derechos de la madre son realmente importantes y que la sociedad debe protegerlos.

Pero los defensores de la libre elección nunca admiten que, en la gran mayoría de los abortos, el derecho de la mujer a vivir *no* es el tema en cuestión, porque su vida no corre peligro. (Más adelante veremos más de cerca aquellos casos difíciles en los que la vida de la madre efectivamente *está* en peligro).

Excepto en el caso excepcional del embarazo por violación (también abordaré el tema del aborto en casos de violación o incesto en un capítulo posterior), una mujer que lleva un niño en su vientre ha hecho elecciones y tomado decisiones

sobre su cuerpo que resultaron en un embarazo. Las mujeres son libres de elegir abstenerse de tener relaciones sexuales, usar anticonceptivos o no hacer ninguna de las dos cosas. Pero cuando una mujer está embarazada, las decisiones que ha tomado la han llevado a concebir un nuevo ser humano. Así lo explica una mujer: «Cuando una mujer está embarazada, no puede elegir si desea o no convertirse en madre. Ya lo es, y dado que el niño ya se encuentra en su vientre, lo único que ella puede decidir es si dará a luz a su bebé vivo o muerto».¹

Sin lugar a duda, un embarazo no planificado puede ser difícil, y una mujer que se enfrenta a ello necesita compasión y apoyo, no condenación. Pero una vez que el bebé nace, la mujer vuelve a ser libre de elegir: puede criar a su hijo o darlo en adopción para que sea criado en un hogar amoroso por una de las dos millones de familias que esperan adoptar.²

Cuando una mujer elige tener relaciones sexuales o usar anticonceptivos, esas dos opciones son personales y privadas. Pero el aborto no es personal ni privado. Involucra directamente la vida de otra persona y, por lo tanto, pasa a ser un asunto que concierne a una sociedad decente. Así como la sociedad protegería la vida de la madre si alguien intentara matarla, también debería proteger la vida del niño si alguien intentara matarlo.

«Forzar» a una mujer a continuar con su embarazo, lo cual es una función natural de su cuerpo, no es bárbaro ni primitivo, tampoco se relaciona con la idea de que los hombres provida ejerzan control sobre los cuerpos de las mujeres,

como algunos afirman. Solo se trata de proteger la vida del hijo por nacer de una mujer, incluso si ella siente que su embarazo es una carga. Y dado que el aborto daña a las mujeres tanto física como mentalmente, también se la está protegiendo a ella, aunque es posible que no lo vea así en ese momento. Con el tiempo, es probable que llegue a comprender que su carga temporal valió la pena pues su hijo fue rescatado de la muerte y ahora tiene una vida que vivir. Lo que es *en verdad* barbárico y primitivo es poner fin, de manera antinatural, a la vida de un bebé indefenso en el vientre de su madre, el cual debería ser el lugar más seguro para un niño.

Es cierto que el embarazo es una condición natural que conlleva inconvenientes. Pero pocas mujeres permanecen postradas en cama durante sus embarazos. La mayoría son socialmente activas, capaces de trabajar, viajar y hacer ejercicio casi hasta el día en que el bebé nace. ¿Acaso no es razonable que la sociedad espere que un adulto viva temporalmente con algún inconveniente *si la única alternativa es matar a un niño*? Independientemente de los desafíos, el derecho de una persona a un determinado estilo de vida o incluso a

Lo que es *en verdad* barbárico y primitivo es poner fin, de manera antinatural, a la vida de un bebé indefenso en el vientre de su madre, el cual debería ser el lugar más seguro para un niño.

la autonomía corporal no es mayor que el derecho de otra persona a vivir.

Aun cuando el embarazo sea no deseado o difícil, es temporal. Dado que la gran mayoría de los abortos tienen lugar dentro de las seis semanas a los seis meses de gestación, la diferencia real entre la mujer que aborta a su hijo y la mujer que no lo hace no es de nueve meses, sino de tres a siete meses. En contraste, mientras que el embarazo es una condición temporal, el aborto produce una condición permanente: la muerte irreversible de un ser humano.

HAY MÁS DE UN CUERPO INVOLUCRADO

Quienes promueven el derecho a elegir argumentan lo siguiente: «Toda mujer tiene derecho a elegir lo que hace con su propio cuerpo». Irónicamente, la elección del aborto garantiza que alrededor de 431 000 mujeres en los Estados Unidos cada año *no* tengan derecho a elegir lo que hacen con *sus* cuerpos. (Ese es aproximadamente el número de niñas abortadas cada año en Estados Unidos, cerca de la mitad de todos los bebés abortados).

El filósofo Mortimer Adler afirmó, como muchos otros, que el no nacido es «una parte del cuerpo de la madre, de la misma forma en que el brazo o la pierna de un individuo es parte de un organismo vivo. La decisión de un individuo de amputarse un brazo o una pierna es parte del ámbito de su privacidad —la libertad de hacer lo que uno quiera en todos los ámbitos siempre y cuando no sea en perjuicio de otros ni del bienestar público—». ³

Si bien Adler era un hombre brillante, aparentemente ignoraba los hechos biológicos. Una parte de un cuerpo se define como tal según el código genético común que comparte con el resto de su cuerpo. Indiscutiblemente, el código genético del niño por nacer es diferente al de su madre. Cada célula de las amígdalas, el apéndice, el corazón y los pulmones de la madre comparte el mismo código genético. *Todas y cada una de las células del cuerpo del niño por nacer le pertenecen únicamente a él y son diferentes a cada célula del cuerpo de su madre.*

Un cigoto chino (un nuevo humano en la etapa más temprana del desarrollo) implantado en una mujer sueca siempre será chino, no sueco. ¿Por qué? Porque su identidad biológica se basa en su código genético, no en el código genético del cuerpo en el que reside. Si el cuerpo de la mujer fuera el único involucrado en un embarazo, entonces significaría que la mujer tendría dos narices, cuatro piernas, dos tipos de huellas dactilares, dos cerebros, dos sistemas circulatorios y dos sistemas esqueléticos. En la mitad de los casos también tendría testículos y un pene. (¿Alguien puede argumentar seriamente que los órganos reproductivos de un bebé varón son parte del cuerpo de su

¿Alguien puede argumentar seriamente que los órganos reproductivos de un bebé varón son parte del cuerpo de su madre solo porque reside en su interior?

madre solo porque reside en su interior?).

Esto no es retórica provida. Más bien, es un hecho científico indiscutible que la madre es una persona distinta e independiente de su hijo.

DERECHOS HUMANOS PARA TODOS

Un abortista de Portland, Oregon, dijo: «No todo el mundo está destinado a nacer. Creo que, para un bebé, la vida comienza cuando su madre lo desea».⁴

Entonces, ¿una vida humana se vuelve real solo cuando y si otra persona la valora?

La autora proelección Barbara Ehrenreich escribió en el *New York Times*: «Una mujer puede percibir a su feto como una persona o solo como células dependiendo de si el embarazo es deseado o no. Esto no refleja confusión moral, sino elección en acción».⁵

De acuerdo con este enfoque de «Alicia en el país de las maravillas», la elección de una madre es la única realidad importante, eclipsando todos los *hechos* científicos indiscutibles. Si la sociedad funcionara de esta manera, el asesinato de cada persona sería justificable, ¿no es así? La cuestión central no sería el valor de la persona asesinada, sino la libre elección de quien comete el asesinato. Si un hombre no quiere a su esposa, puede pensar en ella como una no persona; de hecho, muchos hombres lo han hecho. Si elige matarla, usando la misma lógica de Ehrenreich, entonces no sería «confusión moral», sino «elección en acción».

Ehrenreich luego escribió: «Además, una mujer puede

percibir al feto como una persona y aun así considerar necesario y moralmente responsable tener un aborto».⁶

No debemos perder de vista las implicaciones de esta perspectiva. Afirma que uno puede reconocer la condición de persona de un ser humano y, sin embargo, creer que es legítimo (e incluso «moralmente responsable»), matar a esa persona, ya sea para nuestro beneficio personal o para ejercer nuestra elección.

Aunque esta es una conclusión lógica del pensamiento proaborto, *llevarla a cabo en nuestra sociedad significaría, en última instancia, el fin de todos los derechos humanos y de la justicia social.* ¿No es este un precio demasiado alto que pagar por la libertad de elección sin restricciones?

ARGUMENTO PROELECCIÓN N.º 5

«Es necesario ser proelección para proteger los derechos de las mujeres. Aquellos, especialmente los hombres, que imponen sus convicciones provida a los demás son antimujeres».

Cuando se trata de la igualdad de género y del empoderamiento de las mujeres, hay mucho en lo que las personas proelección y provida pueden estar de acuerdo. Las niñas y las mujeres deben tener las mismas oportunidades de educación y de empleo, y los mismos derechos legales, por ejemplo, el derecho a votar y a postularse como candidatas políticas. Las mujeres deben poder vivir vidas plenas, libres de la esclavitud, el abuso, la violencia, la opresión y la discriminación de cualquier tipo.

Pero, lamentablemente, el término «derechos de las mujeres» ha sido mal utilizado no solo para incluir el acceso al aborto, sino que a menudo se centra exclusivamente en él. La NARAL (Liga Nacional de Acción por el Derecho al Aborto) declara: «Cuando el derecho al aborto está en peligro, la igualdad fundamental de las mujeres se ve amenazada. Una mujer nunca puede ser igual si se le niega el derecho básico a

tomar decisiones por sí misma y por su familia».¹

Pero ¿realmente el aborto es necesario para garantizar los derechos de las mujeres? ¿Es el aborto el punto central de lo que significa ser promujer?

LAS PRIMERAS FEMINISTAS

Podría sorprender a algunos que los primeros defensores de los derechos de las mujeres fueran provida, no proaborto. Susan B. Anthony fue una feminista radical en su época. Su

Otra feminista pionera, Elizabeth Cady Stanton, comentó lo siguiente sobre el aborto: «Cuando consideramos que a las mujeres se las trata como una posesión, es degradante que ellas traten a sus hijos también como una posesión de la cual pueden deshacerse como quieran».

periódico, *The Revolution*, publicó esta afirmación: «Cuando una mujer destruye la vida de su hijo por nacer es una señal de que ha sido muy perjudicada, ya sea por su educación o por sus circunstancias».

Otra feminista pionera, Elizabeth Cady Stanton, comentó lo siguiente sobre el aborto: «Cuando consideramos que a las mujeres se las trata como una posesión, es degradante que ellas traten a sus hijos también como una posesión de la cual pueden deshacerse como quieran».

Las primeras feministas fueron seguidas por una nueva generación de feministas, como Margaret Sanger, fundadora de Planned Parenthood, quien abogó por el aborto como un medio de libertad sexual, control de la natalidad y eugenesia. (Ver el apéndice.) Tanto Sanger como otros que la siguieron vincularon la agenda del aborto a los problemas legítimos de los derechos de las mujeres. Lo mismo ocurrió en los años sesenta. El doctor Bernard Nathanson admitió que él y sus colegas, estrategas del derecho al aborto, vincularon deliberadamente el tema del aborto con la cuestión de la defensa de los derechos de las mujeres para que el aborto pudiera promoverse no por sus propios méritos, sino por los méritos de los derechos de las mujeres.²

¡Las primeras feministas como Susan Anthony se habrían horrorizado y enojado mucho al ver que el aborto, el cual reprobaban por considerarlo el asesinato de niños inocentes, algún día estaría vinculado con la causa de los derechos de las mujeres en el pensamiento popular! Alice Paul redactó la versión original de la Enmienda de Igualdad de Derechos (Equal Rights Amendment). Ella se refirió al aborto como «la máxima explotación de las mujeres». Hoy en día, hay feministas que todavía defienden la posición provida, como Feminists for Life (Feministas por la Vida), un grupo activo que comenzó a principios de la década de 1970.

Tanto las mujeres como los hombres deben ser libres de manifestarse a favor de ciertos principios del movimiento feminista sin estar de acuerdo con otros. Uno puede apoyar algunos o la mayoría de los ideales feministas, como la

igualdad salarial, la lucha contra el acoso sexual y contra las barreras que impiden el ascenso profesional de las mujeres, y a la vez oponerse rotundamente al aborto porque constituye la matanza de niños y, por lo tanto, perjudica a sus madres en última instancia. De hecho, debido al uso de la amniocentesis para la selección del sexo y a causa de los prejuicios de género, una cantidad desproporcionada de los bebés que mueren en todo el mundo por aborto son mujeres.

EL GENOCIDIO DE LAS MUJERES MÁS JÓVENES DEL MUNDO

La ironía de respaldar la mayor forma de arrebatarles a las mujeres su derecho más básico —el derecho a la vida— parece pasar desapercibida para las feministas proelección. Más de la mitad de los bebés abortados son mujeres. En algunas culturas, se realizan pruebas prenatales para identificar a las niñas y matarlas antes de que nazcan. Esto es antimujer en el nivel más básico.

En países como China e India, existe una inmensa presión sobre las mujeres para que proporcionen descendencia masculina. Una mujer india dice: «El repudio que enfrentaría por parte de la sociedad y de mis suegros por no tener un hijo varón me obligó a abortar».³

El Fondo de Población de las Naciones Unidas informa: Hoy en día, se cree que alrededor de 126 millones de mujeres han «desaparecido» en todo el mundo, como resultado de la preferencia por los hijos varones y la

selección del sexo, una forma de discriminación. Desde los años 90, en algunas zonas se ha notado un aumento de hasta un 25 % en el nacimiento de hombres contrastado con el de mujeres. El aumento de la selección del sexo es alarmante, ya que refleja la persistente condición de inferioridad de las mujeres y las niñas. El desequilibrio de género resultante también tiene un efecto perjudicial en las sociedades. Los casos de aumento de la violencia sexual y de la trata ya se han vinculado con este fenómeno.⁴

Los abortos selectivos según el sexo también ocurren en los países occidentales. Desde el Instituto Charlotte Lozier explican: «La investigación actual muestra que hace solo una generación, la proporción del nacimiento de varones respecto del nacimiento de mujeres dentro de ciertas comunidades étnicas (específicamente del “Asia-Pacífico”), en los Estados Unidos y el Reino Unido, estaban dentro del rango normal. En los últimos veinte años, esta proporción ha variado bruscamente a favor de los varones, provocando

Por razones que reflejan algún sesgo irracional contra las mujeres, ellas están siendo objeto de *exterminio*. Y la herramienta empleada para la destrucción de las mujeres es defendida firmemente por aquellos que se llaman a sí mismos promujer.

un gran desequilibrio. Un cambio tan notable en las últimas décadas implica el aumento del uso del aborto selectivo según el sexo». ⁵

Como esposo de una mujer maravillosa y padre de dos preciosas mujeres adultas, no puedo entender por qué alguien no querría tener una hija. Pero por razones que reflejan algún sesgo irracional contra las mujeres, ellas están siendo objeto de exterminio. Y la herramienta empleada para la destrucción de las mujeres es defendida firmemente por aquellos que se consideran a sí mismos promujer.

LOS EFECTOS MENTALES Y FÍSICOS EN LAS MUJERES

Frederica Mathewes-Green, escribió:
«Ninguna mujer desea un aborto de la misma forma en que desea un cono de helado o un Porsche, más bien desea el aborto al igual que un animal que cayó en una trampa intenta liberarse mordiendo su propia pata».

La campaña #ShoutYourAbortion (Grita tu aborto) ha alentado a las mujeres a compartir sus historias en las redes sociales y «normalizar» el aborto. Pero el hecho de que algunas mujeres sientan que su aborto fue una buena opción no cambia la realidad fundamental de que el aborto mata bebés. Y está bien documentado el hecho de que el aborto *realmente* daña a muchas mujeres,

tanto física como mentalmente. Por cada mujer que «grita su aborto», hay muchas más sufriendo en silencio.

En contraste con las afirmaciones de que el aborto es una alternativa constructiva y liberadora, una de las primeras presidentas y portavoces de Feminists for Life, Frederica Mathewes-Green, escribió: «Ninguna mujer desea un aborto de la misma forma en que desea un cono de helado o un Porsche, más bien desea el aborto al igual que un animal que cayó en una trampa intenta liberarse mordiendo su propia pata».⁶

Women's Health after Abortion (La salud de las mujeres después del aborto) es un trabajo enciclopédico que cita más de quinientos artículos de revistas médicas que demuestran los efectos adversos del aborto en las mujeres. El Instituto de Bioética e Investigación Social de Veber, que publica este libro, dice: «Algunas de las consecuencias del aborto no se manifiestan hasta mucho después del procedimiento o, como en el caso de la infertilidad, permanecen sin ser detectadas hasta que la mujer desea tener un hijo. Sin embargo, en la actualidad, muchos estudios se basan en hallazgos a corto plazo; además, los investigadores a menudo minimizan la importancia de sus hallazgos y, a veces, incluso llegan a conclusiones que contradicen rotundamente sus datos».⁷

La doctora Patricia Coleman, profesora de Desarrollo Humano y Estudios Familiares en la Universidad Estatal de Bowling Green, analizó los resultados de veintidós trabajos de investigación académica sobre mujeres, salud mental y aborto. La investigación involucró a más de 877 000 mujeres.

Coleman afirma: «Descubrimos que el 81 % de las mujeres que abortaron tenían un mayor riesgo de experimentar problemas de salud mental, incluida la depresión, el abuso de alcohol y comportamientos suicidas». ⁸ Un análisis de datos sobre el aborto y la salud mental, llevado a cabo de forma independiente en Australia, arrojó conclusiones muy similares a las de Coleman. ⁹

Las mujeres que han tenido abortos también experimentan complicaciones físicas. En su testimonio ante un subcomité del Senado en 2004, la ginecóloga y científica Elizabeth Shadigian declaró que «el aborto aumenta los índices de cáncer de mama, ¹⁰ placenta previa, nacimientos prematuros y suicidio materno. Según las estadísticas, la incidencia de muerte por estas causas es más alta en mujeres que han tenido abortos inducidos». ¹¹

La enfermedad inflamatoria pélvica (EIP) es una infección que produce fiebre e infertilidad. Los investigadores afirman: «La infección pélvica es una complicación común y grave del aborto inducido y se ha informado en hasta el 30 % de todos los casos». Un estudio sobre mujeres que tuvieron abortos en el primer trimestre estableció que «las mujeres con enfermedad inflamatoria pélvica posaborto tenían índices mucho más altos de aborto espontáneo, infertilidad secundaria, dispareunia [relaciones sexuales dolorosas] y dolor pélvico crónico». ¹²

Las mujeres que han tenido un aborto duplican su riesgo de padecer cáncer de cuello uterino, en relación con las mujeres que no abortan, mientras que las mujeres con

dos o más abortos quintuplican este riesgo. También se ha asociado a los abortos únicos y múltiples un riesgo elevado similar de cáncer de ovario y de hígado.¹³

Después de una extensa investigación, el doctor Joel Brind, investigador del cáncer y profesor de endocrinología, concluyó que existe «una relación positiva considerable y notablemente consistente entre el aborto inducido y la incidencia del cáncer de mama...».¹⁴ Una mujer que ha tenido un aborto aumenta su riesgo de padecer cáncer de mama, como mínimo, en un 50 % y, como máximo, en un 300 %.¹⁵

El Instituto de Bioética e Investigación Social de Veber explica que «desde 2003 se han publicado cinco estudios que no muestran ningún vínculo entre el aborto y el cáncer de mama. Sin embargo, estos estudios tienen poco poder estadístico o utilizan un grupo de control con las mismas características de riesgo que las mujeres que han tenido abortos inducidos».¹⁶

Muchas organizaciones proelección y fundaciones de investigación, como el Instituto Nacional del Cáncer, rechazan la idea de cualquier conexión entre el aborto y el cáncer de mama.¹⁷ Desafortunadamente, al igual que muchas otras organizaciones, tienen intereses creados para negar los riesgos del aborto y cómo este perjudica a las mujeres.

Además, a menudo se subestima el hecho de que la industria del aborto incentiva el abuso de las mujeres atrapadas en la industria del tráfico sexual. Un estudio de 66 sobrevivientes de trata de personas arrojó que, entre todas, estas mujeres habían tenido 114 abortos, y que hubo

coerción al menos en algunos de los abortos. «Cabe destacar que el fenómeno del aborto forzado, tal como ocurre en el tráfico sexual, trasciende los límites políticos del debate sobre el aborto, violando tanto la creencia provida de que el aborto cobra vidas inocentes como el ideal proelección de que las mujeres deben ser libres para tomar sus propias decisiones reproductivas». ¹⁸ Varias investigaciones también han demostrado que Planned Parenthood no denuncia el estupro ni el abuso sexual. Una víctima dijo que la llevaron a Planned Parenthood «porque ahí no hacían ninguna pregunta». ¹⁹ Esto decididamente no es promujer.

LOS HOMBRES, EL ABORTO Y LA POSTURA PROMUJER

Los proelección a menudo dicen que los hombres provida son antimujer, y que el movimiento provida es una forma de que los hombres nieguen los derechos de las mujeres y controlen sus cuerpos.

El «derecho al aborto» no saca lo mejor del hombre, más bien fomenta en el hombre el peor comportamiento abusivo y controlador.

Un escritor proelección dice: «La política estadounidense contra el aborto siempre ha consistido en controlar a las mujeres (blancas) y obligarlas a cumplir su rol «adecuado»: ser serviles y hacer más bebés». ²⁰

¡Qué irónico! El aborto

permite e incluso *alienta* a los hombres a explotar sexualmente a las mujeres. Si la mujer queda embarazada, el hombre puede entregar unos cientos de dólares y comprar un niño muerto. (Puede sentirse casi heroico por hacerlo). Cuando el hombre se ha ido hace mucho tiempo, sin hijos que mantener, la mujer se queda con la carga de haber matado a su hijo. El «derecho al aborto» no saca lo mejor del hombre, más bien fomenta en el hombre el peor comportamiento abusivo y controlador.

Algunos defensores del derecho a elegir también les dicen a los hombres provida lo siguiente: «Si no tienes útero, no opines». Pero el aborto es una cuestión humana, no una cuestión de género. Los hechos, la lógica, la razón y la compasión no dependen de la anatomía. El hecho de que quienes opinen sean hombres o mujeres es igual de relevante que el hecho de que sean personas negras o blancas. Lo importante no es el género de quienes presentan argumentos, sino que los argumentos sean acertados. Creer lo contrario es simplemente sexismo.

Si se excluye a los hombres de la problemática del aborto, se los debe excluir de ambos bandos. La gran mayoría de los médicos que realizan abortos son hombres, al igual que la mayoría de los congresistas proelección. ¿Por qué los defensores del derecho a elegir aceptan la sentencia que legalizó el aborto en 1973, la cual fue dictada por una Corte Suprema totalmente compuesta por hombres? ¿Y por qué los grupos proelección donan fondos de campaña considerables a legisladores masculinos que respaldan el

aborto? Si los hombres deben ser excluidos del debate sobre el aborto, ¿no deberían ser excluidos en ambos bandos?

Tanto hombres como mujeres pueden preocuparse profundamente por el hecho de que las mujeres reciban igualdad de oportunidades, derechos y garantías y, sin embargo, oponerse al aborto porque perjudica a los infantes (de los cuales la mitad son mujeres) y a las mujeres mismas.

Finalmente, si se sospecha que los motivos de los hombres provida son egoístas, entonces también debería sospecharse de los motivos de los hombres proelección. A veces me pregunto esto cuando veo a hombres prominentes como portavoces de la libertad de elección: ¿Es posible que algunos de ellos se jacten de ser defensores de las mujeres mientras pagan por los abortos de muchas de ellas, a quienes no tienen la obligación de brindarles apoyo emocional en su hora más oscura?

ARGUMENTO PROELECCIÓN N.º 6

«La oposición al aborto es solo una opinión religiosa».

La gente a menudo supone que la postura provida solo se basa en las convicciones religiosas que sostienen aquellos llamados despectivamente «fanáticos de la Biblia».

Al igual que muchas otras personas provida, mi fe en Dios y en su Palabra forma parte de mi cosmovisión. Creer que Dios creó al ser humano a su imagen me lleva a afirmar que la vida humana es sagrada. Pero no es necesario ser cristiano, ni siquiera alinearse con ninguna religión, para creer que los niños por nacer merecen vivir.

Por eso, el tema del aborto en realidad se trata de la vida humana y de los derechos civiles de los niños por nacer. No es simplemente un tema religioso, como tampoco lo son los derechos de los judíos ni de los afroamericanos.

El tema del aborto en realidad se trata de la vida humana y de los derechos civiles de los niños por nacer.

PROVIDAS LAICOS

Uno de mis defensores provida favoritos de todos los tiempos es Nat Hentoff (1925-2017), el creador y editor del periódico ultraliberal *Village Voice* de Nueva York. Él se autodenominó «ateo, izquierdista de toda la vida y miembro certificado de la ACLU (Unión Estadounidense por las Libertades Civiles)».¹ Detestaba la mayoría de las políticas de los gobiernos conservadores; ciertamente, nadie podría tildarlo de evangélico, de maestro de escuela dominical ni de político conservador. Él era lo opuesto a todo eso. Pero también fue un defensor declarado de las libertades civiles, quien recibió críticas constantes de sus colegas liberales por decir públicamente que el aborto es el asesinato de niños.² Hentoff escribió: «Carecer de teología no representa un obstáculo en absoluto para ser provida».³

Existen grupos provida laicos como Secular Pro-Life (Laicos por la Vida), Atheists Against Abortion (Ateos Contra el Aborto) y Pro-Life Humanists (Humanistas Provida); sin embargo, ciertamente las organizaciones religiosas provida los superan en número. Asistí a una manifestación provida en Portland y estuve parado al lado de un grupo de personas con pancartas que decían «Ateos por la vida». ¡Tuvimos unas conversaciones excelentes!

Hentoff
escribió:
«Carecer de
teología no
representa un
obstáculo en
absoluto para
ser provida».

Los humanistas provida describen su postura de esta manera: «Nos oponemos a la discriminación contra los humanos biológicos en base a su apariencia o a su funcionalidad, y creemos que el aborto debe ser rechazado por el mismo motivo que el racismo, el sexismo y el capacitismo, los cuales dan mayor importancia a la capacidad y a la apariencia de la entidad humana que a lo que la entidad en cuestión realmente es».⁴

Kristine Kruszelnicki, presidenta de Pro-Life Humanists, escribe: «Soy atea y soy provida porque algunas elecciones son incorrectas, violentas e injustas, y quiero hacer todo lo posible para que el aborto sea impensable e innecesario».⁵

Cabe destacar que, aunque la mayoría de los gobiernos han sido laicos durante mucho tiempo, no había casi ninguna nación en el mundo donde el aborto fuera legal antes de la Segunda Guerra Mundial. Esto demuestra que, si bien las convicciones religiosas pueden ser útiles, no son indispensables para creer que la vida de los niños por nacer merece ser protegida. Las sociedades decentes siempre han tenido esta creencia.

LO QUE DICEN LAS ENCUESTAS

Muchas personas no religiosas creen que el aborto mata niños y que está mal. Numerosas encuestas muestran que la mayoría de los ciudadanos tienen una postura antiaborto, al menos hasta cierto punto (a pesar de que cuando se les pide que se identifiquen con una postura, tal vez digan que son «proelección»).

Una encuesta de 2015 arrojó que seis de cada diez estadounidenses opinan que el aborto es moralmente incorrecto, independientemente de si creen que el aborto debería ser legal o no. Los encuestadores señalaron que «la mayoría de los estadounidenses, el 84 %, está de acuerdo en que debería haber restricciones y garantías significativas en relación con este procedimiento, incluyendo la limitación del aborto a los primeros tres meses de embarazo, lo cual debería permitirse solamente para casos de violación, incesto o para salvar la vida de la madre, o directamente prohibirse». Solo el 9 % de los encuestados consideró que el aborto debería permitirse durante los nueve meses de embarazo.⁶

PROVIDA A CAUSA DE LA EVIDENCIA

Durante veintisiete años, el doctor Landrum Shettles trabajó como obstetra y ginecólogo en el Centro Médico Presbiteriano de Columbia, Nueva York. Shettles fue pionero en la biología de los espermatozoides, la fertilidad y la esterilidad. Es internacionalmente famoso por haber descubierto que los espermatozoides determinan el sexo del embrión. Sus fotografías intrauterinas de bebés no natos han aparecido en muchos manuales médicos. El doctor Shettles declara:

Me opongo al aborto. Primero, me opongo porque acepto lo que es biológicamente evidente, *que la vida humana comienza en el momento de la concepción*; segundo, porque creo que es incorrecto tomar una vida humana inocente bajo cualquier circunstancia. Mi posición es científica, pragmática y humanitaria.⁷

El doctor Bernard Nathanson, obstetra y ginecólogo conocido internacionalmente, fue dueño y director de la clínica de aborto más grande del hemisferio occidental de su época y participó directamente de más de sesenta mil abortos.

El estudio del doctor Nathanson sobre los avances en la ciencia de la fetología y su uso del ultrasonido para observar al niño por nacer en el útero lo llevaron a la conclusión de que había cometido un terrible error. Al renunciar a su lucrativo cargo, Nathanson escribió en la revista médica *New England Journal of Medicine* que estaba profundamente preocupado por su «creciente certeza de que, de hecho, había sido responsable de más de 60 000 muertes».⁸

En su película *El grito silencioso*, Nathanson declaró más tarde: «La tecnología moderna nos ha convencido de que, *sin lugar a duda, el niño por nacer es sencillamente un ser humano*, un miembro de la comunidad humana, en todos los sentidos, como cualquiera de nosotros». El doctor Nathanson escribió el libro *Aborting America* (Abortando a EE. UU.) para informar al público acerca de la realidad detrás del movimiento proaborto —él había sido uno de los principales líderes de este movimiento—. En ese entonces, el doctor Nathanson era ateo. Sus conclusiones no eran ni remotamente religiosas, sino que se basaban exclusivamente en los hechos biológicos.

Nathanson escribió:

Creo que la política del aborto no debe basarse en ningún credo sectario, sin embargo, la ley obviamente puede abarcar (y de hecho lo hace) convicciones

morales compartidas por una variedad de intereses religiosos. En el caso del aborto, sin embargo, podemos y debemos decidir basados en la evidencia biológica y en los principales fundamentos humanitarios, sin recurrir a las escrituras, las revelaciones, los credos, los decretos jerárquicos ni a la creencia en Dios. Incluso si Dios no existe, el feto sí existe.⁹

ARGUMENTO PROELECCIÓN N.º 7

«Es necesario recurrir al aborto en casos de violación, incesto o si la vida de la madre corre riesgo».

Los defensores de la libre elección a menudo se centran en la violación a causa de su debido factor empático. Las frecuentes referencias que hacen a esta situación desgarradora dejan la falsa impresión de que el embarazo causado por la violación es común, cuando en realidad es inusual.

Los datos más recientes disponibles del Instituto Guttmacher provienen de su encuesta a más de 1200 mujeres, que arrojó que el 1.5 % de los abortos informados fueron producto de la violación o del incesto.¹ Existe un amplio desacuerdo sobre el número de embarazos causados por violación, ya que ni los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades (CDC, por sus siglas en inglés) ni el Departamento de Justicia de los Estados Unidos recopilan datos al respecto.²

Independientemente de los números, la violación es un crimen horrible y las mujeres que son víctimas de ella merecen nuestra empatía y nuestra ayuda. Y en el caso de

un embarazo por violación, ambas víctimas, madre e hijo, merecen la mejor atención posible.

CASTIGAR A LOS CULPABLES, NO A LOS INOCENTES

La violación es tan horrible que cuando resulta en un embarazo, fácilmente proyectamos nuestra aversión hacia el objeto equivocado. Sin embargo, no debemos permitir que la vileza de la violación o del incesto recaiga sobre la mujer ni sobre el bebé, quienes son inocentes. El bebé no es una mancha que deba borrarse ni un cáncer que deba eliminarse, sino un ser humano vivo. Ciertamente, debemos castigar al violador. Pero no castigemos al niño inocente en nuestro enojo contra el perpetrador.

Si hoy descubrieran que su padre biológico violó a su madre, ¿sentirían que ya no tienen derecho a vivir?

La violación nunca es culpa del niño. Si hoy descubrieran que su padre biológico violó a su madre, ¿sentirían que ya no tienen derecho a vivir? ¿Deberían ir a la cárcel por el crimen de su padre? Del mismo modo, ¿por qué la

persona A debería ser asesinada a causa de que la persona B violó a la madre de la persona A?

PARALELISMO ENTRE DOS TIPOS DE VIOLENCIA

Hay un estrecho paralelismo entre el ataque violento a una mujer en una violación y el ataque violento a un niño en

un aborto. Ambos perjudican a una persona inocente. La violencia del aborto nunca es una solución a la violencia de la violación.

Imponer la pena capital al hijo inocente de un delincuente sexual no castiga al violador ni ayuda a la madre. Crear una segunda víctima no enmienda el daño hecho a la primera.

Según un grupo feminista: «Algunas mujeres informaron que padecieron el trauma del aborto mucho tiempo después de haber superado el trauma de la violación».³ Es difícil imaginar una peor terapia para una mujer que ha sido violada que sumarle a su sufrimiento la culpa y la confusión por matar a su hijo. Lo que ella realmente necesita es apoyo compasivo, ayuda y asesoramiento.

UN NIÑO ES UN NIÑO

Un niño concebido por violación es tan precioso como un niño concebido por amor, porque un niño es un niño. El punto no es cómo fue concebido, sino *que* fue concebido. ¿Qué pasaría si descubrieran que su cónyuge, su hijo adoptivo o su amigo cercano fue engendrado por un violador? ¿Cambiaría su percepción de su valor? ¿Los amarían menos? Si no es así, ¿por qué deberíamos percibir al niño inocente por nacer de manera diferente?

Un niño concebido por violación es tan precioso como un niño concebido por amor, porque un niño es un niño.

Nunca olvidaré una charla que di a un grupo de

personas, en la que dije que todo niño merece vivir independientemente de las circunstancias de su concepción. Después, una joven se me acercó llorando y finalmente logró decirme: «Siempre he oído que el aborto es correcto cuando el embarazo es el resultado de una violación, pero así es como yo fui concebida. ¡Y esta es la primera vez que oigo a alguien decir que yo merecía vivir! Mi madre fue violada cuando tenía doce años. Ella me dio a luz y me dio en adopción a una familia maravillosa. Probablemente nunca la conoceré, pero todos los días doy gracias a Dios por ella y por sus padres. Si no me hubieran dejado vivir, no estaría aquí, ni tendría a mi esposo e hijos, ni mi propia vida».

Hay muchas personas que han compartido públicamente sus testimonios sobre cómo descubrieron que fueron concebidas a través de una violación, y están agradecidas por la vida que se les ha dado. Ryan Bomberger, cuya madre biológica fue violada, escribe:

Como un hijo adoptivo que fue criado, *deseado y amado* por una familia multirracial de quince miembros y como padre adoptivo felizmente casado con cuatro hijos, estoy aquí para decir que hay otra versión de este doloroso problema. Hay otros como yo que fueron concebidos a través del acto violento de la violación, como mi amiga Rebecca Kiessling, abogada y apasionada defensora de la vida; Valerie Gatto, ex Miss Pensilvania; Trayvon Clifton; Monica Kelsey; Jim Sable; Pam Stenzel y muchas personas más cuyas historias ofrecen una perspectiva diferente al enfoque cerrado proaborto de

los principales medios de comunicación. Hay mujeres que se convirtieron en madres como consecuencia de una violación, pero que valientemente eligieron la vida, como Jennifer Christie, Liz Carl y Rebekah Berg.

(...) Cuando se trata de violación y aborto, ¿cómo se cura la violencia con más violencia?⁴

Tengo una buena amiga que fue violada y quedó embarazada. Decidió dar a luz a la bebé y darla en adopción. Fue muy difícil, pero ella sabe que tomó la decisión correcta y cuando ve fotos de su hija desborda de gratitud. Su alegría se contrasta marcadamente con aquellas mujeres que recuerdan sus abortos y, a veces, se sienten abrumadas por sentimientos de vacío y arrepentimiento. (¡Estas mujeres necesitan escuchar el mensaje de perdón total mediante la gracia de Jesús!⁵).

NIÑOS CONCEBIDOS COMO RESULTADO DEL INCESTO

El incesto es un crimen horrible. Los delincuentes deben ser castigados, y las víctimas deben ser protegidas adecuadamente para evitar que caigan en nuevos abusos. El abusador es el problema (no la madre ni su hijo). La intervención, la protección y la ayuda personal continua para la madre (y para el niño) son la solución.

A pesar de las creencias populares, la deformidad fetal es rara en estos casos; pero, aun así, un niño discapacitado también merece vivir. Todo lo que es cierto para los niños concebidos por violación es cierto para aquellos concebidos por incesto.

Las mujeres a menudo piensan que un niño concebido por un acto tan vil como la violación o el incesto será un recordatorio constante de su dolor. Por el contrario, la inocencia del niño a menudo tiene un efecto curativo. La mujer también puede darle a otra familia un regalo increíble al permitirles adoptar a su hijo.

Después de leer un artículo que publiqué sobre este tema, una mujer escribió lo siguiente a nuestro ministerio:

Muchos de mis amigos pensaban que estaban siendo solidarios al bombardearme con sus opiniones sobre qué hacer. Los amo mucho, pero no estaban ayudando. Mientras me tomaba un tiempo para pensar, comencé a sentirme emocionada por el hecho de tener un bebé proveniente de tal acto de violencia. Creí que me causaría problemas con el padre, pero él nunca volvió a aparecer.

Mi hijo es lo mejor que podría haber deseado para mi vida y me considero bendecida en todos los sentidos. Mis amigos y yo aprendimos lo que significa el apoyo y cómo ayudarnos los unos a los otros de la mejor manera.

¿QUÉ SUCEDE CON EL ABORTO CUANDO LA VIDA DE UNA MUJER ESTÁ EN RIESGO?

Mientras se desempeñaba como Ministro de Salud de Estados Unidos, el doctor C. Everett Koop declaró que, durante sus treinta y ocho años como cirujano pediátrico, nunca se enfrentó a una sola situación en la que la vida de un niño por nacer tuviera que sacrificarse para salvar la vida de la madre.

En un embarazo ectópico, el niño que se desarrolla fuera del útero no tiene esperanza de supervivencia, y puede tener que ser extirpado para salvar la vida de su madre. Una situación trágica, sin duda, pero incluso si una vida debe perderse, la vida que se puede salvar debe salvarse. La mayoría de las veces, esa vida es la de la madre, no la del niño. Hay casos poco comunes, en etapas más avanzadas del embarazo, en los que la madre no puede salvarse, pero el bebé sí, mediante el parto. Nuevamente, una vida salvada es mejor que dos vidas perdidas.

El doctor John Crown, un oncólogo que ha tratado a pacientes embarazadas con cáncer, dijo a sus seguidores de Twitter que nunca ha tenido un caso en el que el aborto fuera necesario para salvar la vida de la madre.⁶ Lo que él le dice a la mayoría de sus pacientes es lo siguiente:

«Sé que parece que esto es lo peor que podría suceder, pero existe una alta probabilidad de que tengas dos finales felices: te curarás y el bebé nacerá normal. Este es el resultado más probable».⁷

¿LA VIDA O LA SALUD DE UNA MUJER?

La *vida* y la *salud* de la madre suelen ser dos temas distintos. Una mujer embarazada con toxemia tendrá reacciones adversas para su salud e inconvenientes considerables. Aunque sea difícil, esto normalmente no constituye una amenaza para su vida.

Una vez que un bebé llega al tercer trimestre, si la vida de una mujer se ve amenazada, el niño puede nacer y, en

muchos casos, tiene buenas probabilidades de supervivencia. El doctor Omar L. Hamada, un obstetra y ginecólogo certificado que ha dado a luz a más de 2500 bebés, escribió:

El doctor Omar L. Hamada escribió: «No existe ninguna condición fetal o materna que requiera un aborto en el tercer trimestre. Ninguna. Puede ser necesario un parto prematuro, pero no un aborto

«Quiero aclarar algo para que no haya dudas en lo absoluto. No existe ninguna condición fetal o materna que requiera un aborto en el tercer trimestre. Ninguna. Puede ser necesario un parto prematuro, pero no un aborto».⁸

A veces, el embarazo en sí mismo, debido a las citas médicas y exámenes de rutina, de hecho, puede servir como un catalizador para descubrir una enfermedad que, de otro modo, no se habría detectado. Sin embargo, las enfermedades graves, que rara vez ocurren

durante el embarazo, pueden tratarse para proteger a la madre y a su bebé. El cáncer de mama se identifica en aproximadamente uno de cada tres mil embarazos y, por lo general, es completamente tratable.⁹

COHERENCIA PROVIDA

Unos amigos nuestros se enfrentaron a un cáncer uterino de rápida propagación en el que la extirpación del cáncer resultaría en la muerte del feto. Sabían que esperar a que el

niño se volviera viable significaba que tanto la madre como el niño morirían a causa del cáncer. Fue desgarrador, pero todos estábamos seguros de que la decisión de salvar la vida de la madre era correcta.

Sin embargo, esto no fue un aborto. El propósito de la cirugía no fue matar al niño, sino salvar la vida de la madre y, por lo tanto, fue un acto coherente con la postura provida. La muerte del niño fue una consecuencia trágica e involuntaria del esfuerzo por salvar una vida. Ser provida no se trata solo de los bebés, ser provida también se trata de las mujeres, que son tan valiosas como los bebés.

En el caso poco común en que se debe elegir entre la vida del bebé o la de la madre, depende de la madre y del padre decidir juntos. Ha habido casos en los que una madre se ha negado a recibir un tratamiento que podría haberle salvado la vida para continuar con su embarazo y darle vida a su hijo. Pero nadie debe culpar a aquellos que deciden salvar la vida de la madre cuando, al parecer, no pueden salvarse ambas vidas.

El aborto con el fin de salvar la vida de la madre (antes de que el bebé pueda nacer a salvo y sobrevivir) era lícito previo a que se legalizara el aborto por conveniencia, y continuaría siendo lícito si el aborto volviera prohibirse. A pesar de que los proelección afirman lo contrario, no hay riesgo alguno de que las mujeres cuyas vidas están en peligro no puedan recibir tratamiento, incluso si dicho tratamiento resulta trágicamente en la muerte de su hijo por nacer.

ARGUMENTO PROELECCIÓN N.º 8

«Todo niño debería ser un niño deseado».

Planned Parenthood ha argumentado que los niños no deseados «obtienen calificaciones más bajas, especialmente en habilidades lingüísticas». En el pasado, se ha dicho que los adolescentes no deseados «tienen un bajo desempeño que empeora progresivamente» y que «tienen menos de la mitad de las probabilidades de continuar con estudios de nivel superior que los niños deseados».¹ Muchas personas también han expresado su preocupación de que tener más hijos no deseados resulte en un aumento del abuso infantil.

No cuestiono la exactitud de estos hallazgos ni las inquietudes respecto de los niños en riesgo. Nos dicen lo que ya deberíamos saber: la importancia de desear a nuestros hijos y de cuidarlos. Sin embargo, los proelección utilizan esta investigación para justificar el acto de deshacerse de los niños «no deseados» por medio del aborto. Además, ¿cómo podemos saber si muchos de los niños abusados fueron en realidad niños «deseados» al nacer, que luego se

convirtieron en «no deseados» debido al egoísmo de sus padres? No podemos vincular automáticamente el abuso infantil con el embarazo «no deseado».

La palabra *no deseado* no debe usarse para describir a un niño, sino más bien, la actitud de algunos adultos hacia el niño.

Seamos claros: todos, tanto los provida como los proelección, están de acuerdo en que los niños deben ser deseados, apreciados y amados. Sin embargo, la palabra *no deseado* no debe usarse para describir a un niño, sino más bien, la actitud de algunos adultos hacia el niño. *El verdadero problema no son los niños no deseados, sino los adultos que no los desean.*

NO EXISTEN LOS NIÑOS NO DESEADOS

Hay embarazos «no deseados», pero en realidad *no existe tal cosa como un niño no deseado*. Aunque haya ciertas personas que no los deseen, hay otras personas que los desean con desesperación. Según algunas estimaciones, hay 2 millones de parejas estadounidenses esperando adoptar. Esto significa que «hay hasta 36 familias esperando adoptar por cada niño que es dado en adopción».2 Los recién nacidos son especialmente deseados. Es importante aclarar que esto no tiene relación directa con el tema moral del aborto. Incluso si nadie quisiera adoptar un bebé, todavía no sería correcto matarlo. El punto es, simplemente, que *cada niño es deseado por alguien*.

LOS SENTIMIENTOS CAMBIAN

Muchos niños que al principio no son deseados por sus madres son muy deseados más adelante en el embarazo y aún más al nacer. (Desafortunadamente, muchas mujeres, que habrían deseado al niño en su quinto mes de embarazo ante la maravilla de sentir sus patadas, se someten a un aborto en su tercer mes).

Además, muchos niños deseados al nacer, *no* son deseados cuando lloran a las 2 a. m., seis semanas después. ¿Acaso el hecho de que los padres deseen o no al bebé debería determinar si el niño merece vivir? Si este es un criterio legítimo previo al nacimiento, ¿por qué no lo es después del nacimiento?

Al abordar el tema de los niños no deseados, desde Abort73 explican:

[Los defensores del aborto] no argumentan que las madres deberían ser libres de matar a sus hijos «no deseados» *después* del nacimiento porque saben que estos niños son seres humanos vivos con los derechos plenos de una persona. La única razón por la que argumentan que las madres deberían ser libres de matar a sus hijos no deseados *antes* del nacimiento es porque rechazan la realidad científica de que estos niños también son seres humanos vivos. El tema en cuestión es la humanidad, no el deseo.³

El «deseo» es simplemente un sentimiento subjetivo y cambiante de una persona hacia otra. La esposa o la novia

«no deseada» es una persona real que merece ser tratada con dignidad y amor, y ser protegida en lugar de ser abusada. El hecho de que su esposo o su novio no sienta lo mismo, no la hace menos persona. De igual manera, el niño «no deseado» es una persona real, independientemente de los

El niño «no deseado» es una persona real, independientemente de los sentimientos de cualquier otra persona hacia él. Ciertamente, no merece el abuso brutal del aborto.

sentimientos de cualquier otra persona hacia él. Ciertamente, no merece el abuso brutal del aborto.

¿A QUIÉN SE BENEFICIA?

Un día, mi esposa estaba conversando tranquilamente con una mujer proelección y le explicaba por qué ella es provida. La mujer miró a

Nanci y le dijo: «¿No has visto a los niños sin hogar en las calles de nuestra ciudad? ¡Es *cruel* para ellos tener que vivir en un mundo como este!». Mi esposa dijo: «Está bien, ¿por qué tú y yo no conseguimos algunas armas y vamos a matar a esos niños ahora mismo? Vamos a sacarlos de su miseria». La mujer se sorprendió (yo también quedé un poco asombrado), pero Nanci expresó claramente su punto de vista. ¡No finjamos que es un acto de amor matar personas solo porque no son deseadas!

Uno de los aspectos más irónicos y engañosos del argumento proelección es hacer que el aborto parezca en beneficio del niño. Esto es tan absurdo que nos haría reír si no fuera tan

trágico. ¿Una pequeña persona es desmembrada poco a poco *para su beneficio*? (¿A quién engañamos?).

Hoy en día la gente dice: «No puedo tener este hijo porque no puedo darle una buena vida». ¿Y cuál es la solución a la que recurren al no poder darle una buena vida? Quitarle vida (en lugar de darlo en adopción a aquellos que *anhelan* darle una buena vida).

UNO DE LOS ARGUMENTOS PROELECCIÓN MÁS EXTRAÑOS

En 1973, cuando se legalizó el aborto, los casos estimados de abuso infantil en los Estados Unidos eran de 167 000 al año.⁴ En 2017, hubo 674 000 casos comprobados de abuso y 1720 muertes, cuatro veces más que el índice de abuso previo a la legalización del aborto.⁵

La noción generalizada de que abortar a un niño previene el abuso infantil es uno de los argumentos más extraños jamás presentados. Es tan cierto como decir que *matar a las esposas evita que los hombres abusen de ellas*. Es cierto que las personas muertas ya no están aquí para ser abusadas. En ese sentido, los abusos futuros se pueden prevenir matando a los niños ahora. Pero argumentar que los hemos salvado del abuso matándolos sin duda constituye una lógica retorcida.

Deberíamos preguntarnos *por qué* muchos más niños en Estados Unidos han sido abusados desde que se legalizó el aborto que antes. Creo que una gran parte de la respuesta es que *el aborto ha cambiado la forma en que vemos a los niños*. La actitud relacionada con el aborto es exactamente

la misma actitud vinculada al abuso infantil: se percibe a los niños como un inconveniente, y los adultos creen que tienen derecho a evitar que un niño les cause inconvenientes.

Si los padres creen que tenían derecho a abortar, pero no lo hicieron, la madre o el padre puede mirar a su bebé enfermo, que llora en medio de la noche, y pensar que podría haberlo abortado o, incluso, que *debería* haberlo abortado. La falsa suposición es que el niño le debe todo a sus padres; que ellos no le deben nada a su hijo. Esto puede causar resentimiento ante cualquier demanda o necesidad del niño que requiera el sacrificio de los padres. La lógica, ya sea consciente o inconsciente, es ineludible. Si se consideraba correcto —e incluso un acto de amor y coraje— matar a un niño antes de nacer, ¿es realmente tan malo darle una paliza al mismo niño de vez en cuando?

La solución para evitar el abuso de los niños fuera del útero no es abusar de ellos dentro del útero. La clave para prevenir el abuso infantil no es ejercerlo antes, sino evitar el abuso por completo.

Para aquellos que no pueden o no quieren criar a un niño en un ambiente saludable, siempre existe la opción de la adopción (y como hemos visto, existe una gran demanda de recién nacidos para la adopción).

UN LEMA MÁS HONESTO

El famoso lema de Planned Parenthood utilizado en las últimas décadas fue «Cada niño, un niño deseado». Como solía decir en los debates sobre el aborto, esto es algo con

lo que todos deberíamos estar de acuerdo. En lo que no estamos de acuerdo es en la forma correcta de terminar la oración. ¿Cómo creen *ustedes* que debería terminar esta oración?

- *Cada niño, un niño deseado*, así que... démosle a cada niño un hogar donde sea deseado, y aprendamos a valorar y querer más a los niños.
- *Cada niño, un niño deseado*, así que... identifiquemos a los niños no deseados antes de que nazcan y matémoslos por medio del aborto.

Todos están de acuerdo en que los niños deben ser deseados. La única pregunta es esta: ¿debemos deshacernos de la actitud *despreciativa* o deshacernos de los *niños*?

Cuando se trata de los no nacidos, la postura proaborto se refleja con mayor precisión mediante otro lema, uno que no se vería tan bien en una calcomanía para el automóvil: «Cada niño no deseado, un niño muerto».

ARGUMENTO PROELECCIÓN N.º 9

«Es cruel obligar a una mujer a conservar un hijo que no puede criar y que limitará sus oportunidades en la vida, al igual que obligarla a darlo en adopción».

A pesar de su énfasis en la elección, el movimiento a favor del derecho a elegir hace que muchas mujeres sientan que no tienen más remedio que abortar. El aborto se presenta constantemente como la opción preferida. Después de todo, una mujer que enfrenta un embarazo no planeado se pregunta cuál es la alternativa: ¿criar a un hijo que al parecer no puede mantener y quien interrumpirá sus elecciones de vida, como continuar con sus estudios y tener una carrera?, ¿o experimentar la angustia de dar a un niño en adopción?

Pero la disyuntiva «aborto o sufrimiento» es una trampa binaria que impide que las mujeres busquen —y que la sociedad proporcione— alternativas positivas. Es algo terrible darles a las mujeres embarazadas opciones inadecuadas, dejándolas en una aparente situación sin salida. Debemos rechazar esta trampa de presentar una disyuntiva

entre aborto y sufrimiento, como si no hubiera sufrimiento en el aborto, y como si no hubiera alternativas.

Debemos rechazar esta trampa de presentar una disyuntiva entre aborto y sufrimiento, como si no hubiera sufrimiento en el aborto, y como si no hubiera alternativas.

¿Por qué Planned Parenthood, con sus más de mil millones de dólares provenientes de ingresos fiscales y de fundaciones,¹ no se dedica a ofrecer una tercera alternativa como la adopción? Dado que gana millones de dólares de los abortos cada año, lo cual implica que tiene grandes

intereses creados en relación con el aborto, ¿cómo se puede esperar que Planned Parenthood ofrezca opciones reales y objetivas a las mujeres embarazadas vulnerables?

¿Acaso Planned Parenthood comparte las historias de las mujeres que conservaron a sus hijos y que están agradecidas de haberlo hecho? ¿Qué sucede con las historias de las mujeres que eligieron la adopción y, aunque fue difícil, se han quedado con una sensación de paz, sabiendo que le han dado a alguien el regalo de la vida? ¿Y qué hay de las maravillosas historias de las mujeres que se han reunido con sus hijos biológicos años después?

¿LA MATERNIDAD SIGNIFICA POBREZA Y FALTA DE OPORTUNIDADES?

Muchas mujeres atestiguan que ser madre no arruina sus vidas, como a veces se afirma, sino que las expande y enriquece de maneras maravillosas, incluso cuando es un desafío emocional, físico y económico. Desafortunadamente, esta posibilidad probablemente sea lo último que piense una mujer que se encuentra embarazada y desearía no estarlo.

Maria Baer, consejera voluntaria en su centro local de recursos para el embarazo, escribe:

Las mujeres que enfrentan un embarazo no planeado a menudo tienen temores razonables relacionados con el aquí y el ahora. Pueden sentir temor de perder su estabilidad económica o de perder la posibilidad de alcanzarla. Pueden tener miedo de perder un status quo ya tambaleante, en el que cada gramo disponible de alimento en su casa se consume actualmente, tal vez porque ya tienen otros niños que criar. Las mujeres embarazadas pueden perder su trabajo o pueden no conseguir el trabajo que esperaban. Pueden temer a la reacción de un novio o de un padre violento.

Incluso es posible que le teman al embarazo en sí mismo, que a menudo conlleva terribles malestares, dolor físico, falta de control emocional y bochornosos problemas corporales. Dado esto, uno de nuestros primeros pasos al ministrar a una mujer que enfrenta un embarazo en crisis es reconocer su temor. No debemos juzgarla, ni

encogernos de hombros, sino tomarla en serio. Es *normal* que esté asustada. No le ofrezcan la adopción como una solución rápida. No le hablen inmediatamente de las falacias lógicas de la apologética proaborto. Háganle saber que su temor es legítimo y que no está sola. (Lo más importante es que lo hagan con sinceridad).

Una vez que hayamos validado su temor y, si ella lo permite, hayamos orado por ella, podremos comenzar a hablar sobre posibles soluciones a sus diversas preocupaciones.²

Todos estos temores son comprensibles. Pero debido a que la vida de otro ser humano está involucrada, las dificultades económicas no justifican el aborto. Es *necesario* que las mujeres que eligen conservar a sus hijos y criarlos, en lugar de darlos en adopción, reciban apoyo y ayuda. Hay organizaciones provida en los Estados Unidos, tales como los centros de recursos para el embarazo (que superan en número a las clínicas de aborto) y entidades como Young Lives (Vidas Jóvenes, una filial de Young Life), Students for Life (Estudiantes por la Vida) y Feminists for Life, que ofrecen apoyo a estudiantes embarazadas y con hijos. «Los grupos provida de las universidades también han estado trabajando para hacer que los campus sean más adecuados y cómodos para las estudiantes con hijos al promover que haya baños con cambiadores de pañales, cuidado de niños gratis, y han incentivado a que las instituciones educativas adopten políticas que se adapten a las estudiantes embarazadas o con hijos».³

La organización Feminists for Life opina sobre la situación de la mujer embarazada de bajos recursos que carece de apoyo:

Una mujer que está embarazada necesita saber que hay personas que, aunque sean perfectos extraños, la cuidarán, incluso si las personas con las que más cuenta la han decepcionado. Es necesario informarla sobre las leyes de manutención de los hijos que prohíben la coerción por parte del padre, ya sea mediante la fuerza física o mediante la amenaza de no brindar la manutención para sus hijos.

(...) No eliminamos la pobreza matando a los hijos de las mujeres pobres. Es degradante para las mujeres de bajos recursos que supongamos o insinuemos que sus hijos no son bienvenidos.

«Es degradante para las mujeres de bajos recursos que supongamos o insinuemos que sus hijos no son bienvenidos».

Creemos que las mujeres pobres merecen el mismo apoyo que las mujeres ricas, así como las mismas oportunidades para garantizar la vida.

(...) El aborto no es una experiencia enriquecedora. Un aborto no le dará a una mujer un mejor trabajo ni la sacará de una mala situación (por ejemplo, de una situación abusiva).⁴

Completar los estudios y trabajar son cosas deseables en muchos casos y tal vez incluso necesarias económicamente. El embarazo puede dificultarlas. Pero, generalmente, una mujer puede continuar sus estudios y trabajar durante el embarazo. Si da a su hijo en adopción, no es necesario que interrumpa sus estudios ni que deje su trabajo. Si decide criar a su hijo ella misma, hay opciones de cuidado infantil disponibles en caso de necesitar trabajar fuera del hogar. Existen muchas formas de ayuda disponibles.

El derecho de una persona a tener un determinado estilo de vida no es mayor que el derecho de otra persona a vivir.

No estoy sugiriendo que esto sea lo ideal, ni lo digo de manera insensible. He trabajado y ayudado a madres solteras y conozco sus dificultades. Simplemente estoy señalando que hay alternativas, cualquiera de

las cuales es preferible a la muerte de un niño inocente y a las consecuencias indeseables para su madre. Independientemente de los desafíos, *el derecho de una persona a tener un determinado estilo de vida no es mayor que el derecho de otra persona a vivir.*

Además, cuando la única opción que se ofrece es el aborto, con frecuencia sucede que la mujer queda atrapada en un círculo vicioso que resulta en múltiples abortos. Tener un hijo y criarlo o elegir la adopción puede ser una experiencia enriquecedora que incentive el desarrollo de

la responsabilidad, lo que posiblemente resulte en mejores decisiones futuras.

¿ES LA ADOPCIÓN «UN CASTIGO LAMENTABLE»?

Me sorprende la manera negativa en la que se describe la adopción a menudo en la literatura sobre el derecho al aborto. Los defensores del derecho a elegir Carole Anderson y Lee Campbell dicen acerca de la adopción: «La separación innecesaria de madres e hijos es un castigo cruel, pero lamentablemente habitual, que puede durar toda la vida».⁵

La adopción no es un castigo para una mujer embarazada. Es una alternativa, que viene del cielo, a tener que criar a un niño sin estar preparada para hacerlo o tener que matarlo. La adopción es una buena alternativa que salva una vida y hace feliz a otra familia; resulta trágico que la adopción se elija con tan poca frecuencia como una alternativa al aborto. (Como se citó anteriormente, hay dos millones de familias esperando para adoptar, y las familias que esperan adoptar desean recién nacidos en especial).

Maria Baer escribe:

Las mujeres pueden temerle a la adopción. Aunque sepan que es moralmente correcta, la idea es a menudo poco clara a nivel experiencial: parece, o se siente, mucho menos repudiable la idea de someterse a un procedimiento médico en las primeras semanas de embarazo de manera encubierta que entregar conscientemente a un bebé que sonrío y balbucea a una

mujer que no lo gestó en su cuerpo. Es una disonancia cognitiva, claro, pero es un miedo real y comprensible.⁶

Una forma de mitigar el miedo de una mujer es demostrándole lo hermoso y valiente que es el hecho de permitir que otra familia adopte. Debido a que la mujer aún no ha desarrollado un vínculo afectivo con su hijo, el aborto puede parecer una solución fácil, mientras que separarse de su hijo después del nacimiento puede ser emocionalmente difícil. *Pero la vida del niño es una realidad tanto si existe un vínculo emocional como si no.*

He hablado con varias mujeres que estaban considerando abortar, quienes reaccionaron de manera idéntica al sugerirles la adopción: «¿Qué tipo de madre sería si diera a mi hijo en adopción?». Hay una mejor pregunta que deberíamos ayudarla a plantearse con delicadeza: «¿Qué tipo de madre sería si matara a mi bebé mediante el aborto?».

La razón por la que la primera pregunta se hace más a menudo que la segunda es nuestra capacidad de negar la realidad. Las mujeres embarazadas que piensan «no quiero ser madre» se dicen a sí mismas, bajo la influencia de la retórica proelección, que todavía pueden elegir si desean convertirse en madres o no. Ciertamente hay opciones abiertas para ellas, incluyendo si criar a sus hijos por sí mismas o darlos en adopción. Ambas opciones requieren amor sacrificial, sin duda. Pero el hecho es que ya no tienen la opción de elegir ser madres o no. Eso ya se decidió en el momento en que quedaron embarazadas, el momento en que el bebé fue concebido.

Hace muchos años llevamos a una adolescente embarazada a nuestra casa. Aunque había tenido dos abortos anteriormente, decidió seguir adelante con ese embarazo y, con nuestra ayuda y apoyo, dio al bebé en adopción. No fue fácil, pero esta maravillosa mujer (actualmente casada y con tres hijos) me dijo: «Cuando pienso en los tres bebés que ya no tengo, tengo sentimientos muy diferentes. Los dos que aborté me llenan de dolor y arrepentimiento. Pero cuando pienso en el que di en adopción, me lleno de alegría, porque sé que está siendo criado por una familia maravillosa que lo deseaba». Hace varios años pudo conocer a su hijo biológico adulto en una reunión organizada por su madre adoptiva. Mi esposa, Nanci, y yo fuimos invitados a asistir a esa reunión. Fue una de las experiencias más inolvidables y realmente maravillosas de nuestras vidas. Fuimos testigos del hermoso resultado de una decisión dolorosa pero valiente tomada 33 años atrás. ¡*Todos* los presentes en esa reunión, sin excepción, tenían grandes razones para celebrar!

Hagamos todo lo posible para mostrarles a las mujeres las opciones reales que existen además del aborto.

Una mujer que se enfrenta a un embarazo no planeado no tiene opciones fáciles. Tiene tres opciones: tener a su hijo y criarlo, tener a su hijo y permitir que otra familia lo críe o matar a su hijo a través del aborto. Dos de estas opciones son razonables y constructivas. Una no lo es. Creo que es una obligación moral que

les digamos claramente a las mujeres embarazadas: «Puedes elegir la vida y la bondad y un futuro para tu hijo sin criarlo tú misma».

Es trágico que con frecuencia el término «proelección» termina significando «la única opción es el aborto». Hagamos todo lo posible para mostrarles a las mujeres las opciones *reales* que existen además del aborto, las cuales son muy superiores y llevan a la vida, no a la muerte.

ARGUMENTO PROELECCIÓN N.º 10

«No se debería obligar a ninguna mujer a gestar, dar a luz y cuidar a un niño discapacitado con necesidades de por vida, ni se debería condenar a un niño a una vida de sufrimiento».

En su artículo del *New York Times* «I had a late-term abortion. I am not a monster» (Tuve un aborto tardío. No soy un monstruo), una mujer compartió su historia. Estaba embarazada de una niña con anomalías cerebrales graves descubiertas a través de las pruebas prenatales. A ella y a su esposo les dijeron que su hija enfrentaría convulsiones y deterioro cognitivo junto con otros problemas desconocidos, por lo que decidieron poner fin a su vida a través de un aborto tardío.

La autora escribe:

Lamento que hayamos tenido que tomar la decisión. Lamento que estuviera tan enferma y tuviera tantos problemas. Pero no me arrepiento de la decisión que tomamos. A los 15 minutos del diagnóstico, sabíamos lo que teníamos que hacer: nos convertiríamos en asesinos de bebés.

(...) Cuando la gente me pregunta cómo pude hacer algo así, les respondo que permitirle vivir habría sido un destino peor que la muerte. Su diagnóstico no era fatal, no le impediría el funcionamiento básico de su cuerpo. Pero no podría tener una vida plena. Y eso hace toda la diferencia para mí. Es por eso que me considero «provida».¹

Luego dice: «Sé que tomé la mejor decisión para mi hija. No me arrepiento y no lo ocultaré».

Su artículo representa un cambio escalofriante en el debate del aborto en nuestra cultura, especialmente cuando se descubre que el niño por nacer tiene una discapacidad. Para algunos, ya no es tabú admitir que una mujer está esperando un hijo y no solo una masa de células. La autora se refiere cándidamente al bebé por nacer como su hija. Pero debido a que su hija tenía una discapacidad severa, para ella y para otros en nuestra sociedad, el aborto parece ser una opción compasiva ante la discapacidad, incluso «la mejor opción».

Pero, ¿es realmente así?

UN PUNTO CIEGO DE NUESTRA CULTURA

Por un lado, nuestra sociedad ofrece estacionamientos especiales, rampas y ascensores para discapacitados. Hablamos con ternura de los niños con espina bífida y síndrome de Down. Patrocinamos las Olimpiadas especiales, ovacionamos a los competidores y hablamos de la alegría y la inspiración que nos dan. Pero cuando escuchamos que una

mujer está embarazada de un niño discapacitado, muchos dicen: «Mátalo».

Aquí en mi estado natal de Oregón, en 2012, una pareja recibió casi tres millones de dólares —la cantidad que la pareja afirmaba que costaría el cuidado especial de su hija con síndrome de Down— como resultado de una demanda judicial a causa de un nacimiento por negligencia. Demandaron al hospital por negligencia después de que los médicos les dijeran que los exámenes prenatales mostraron que su hija no tenía esa discapacidad. El error del hospital salvó la vida de la niña, porque los padres afirman que la habrían abortado si lo hubieran sabido.² (¿Qué mensaje le transmiten a su hija?).

Pero si una discapacidad fuera motivo suficiente para matar a alguien, ¿por qué limitarlo a los no nacidos? El mismo niño con la misma discapacidad es un gran gasto e inconveniente a cualquier edad, ¿no es así? Supongamos que su hijo de seis años de repente se vuelve

Matar a un niño por nacer solo porque no lo han sostenido en sus brazos y no pueden escuchar su llanto no cambia su naturaleza ni su valor.

ciego o parapléjico. Ahora es una carga. Criarlo es costoso, inconveniente y difícil para su salud mental. Si se aprobara una ley que hiciera legal su muerte, ¿lo matarían? Si la respuesta es no, ¿por qué no lo harían?

No matarían a su hijo discapacitado *porque lo conocen*.

Pero matar a un niño por nacer solo porque no lo han sostenido en sus brazos y no pueden escuchar su llanto no cambia su naturaleza ni su valor. Si se dan la oportunidad de conocer a su hijo, lo *amarán*. Laura Nicole escribe: «La mentalidad de que los bebés por nacer con discapacidades deben ser abortados se basa en un sentido equivocado de compasión arraigado en la desesperación. En una sociedad que valora el avance de los tratamientos para aquellos que padecen enfermedades complicadas, los avances médicos continúan trayendo nuevas esperanzas para aquellos que sufren de enfermedades graves. Desafortunadamente, parece que a los niños en el útero rara vez se les brinda esta nueva esperanza que se les da a los que están fuera del útero».³

¿Qué pasa con el niño anencefálico que no tiene un cerebro completamente desarrollado? Dado que la expectativa común es que «morirá de todos modos», los médicos a menudo aconsejan a los padres que aborten.⁴ Pero una cosa es saber que un niño probablemente morirá y otra muy distinta es elegir quitarle la vida.

Muchas familias han tenido experiencias preciosas al decidir darle un nombre a su bebé anencefálico, cargarlo y vincularse con él después de nacido.⁵ Conozco personalmente a quienes están eternamente agradecidos de haberle dado a su precioso hijo la oportunidad de unirse a su familia y ser amado todos los días de su corta vida. Hay un marcado contraste entre esto y el dolor y la culpa malsanos causados por quitarle la vida a su bebé. El aborto no evita el dolor. De hecho, en última instancia, lo magnifica.

NIÑOS QUE NECESITAN MÁS AMOR

Un punto que a menudo se pasa por alto, pero que es indiscutible, es que los médicos y los exámenes prenatales *pueden* estar equivocados. Muchos padres han abortado a sus bebés porque los médicos les dijeron que sus hijos tendrían discapacidades graves. A otros con los que he hablado se les dijo lo mismo, pero eligieron dejar vivir a sus bebés. Estos padres se sorprendieron al dar a luz a niños sin discapacidades. (¿Quién sabe cuántos niños han sido abortados debido a un examen o diagnóstico erróneo?).

Sin embargo, la mayoría de las veces, las pruebas médicas y los diagnósticos de los médicos son precisos, y el niño *nace* con una deformidad grave. Sin duda, es difícil criar a un niño discapacitado. Requiere atención y esfuerzo adicionales. Lo que hace que este sea un caso difícil, sin embargo, no es el hecho de si el niño merece vivir o morir. Lo que resulta difícil son las arduas responsabilidades que dejarlo vivir requerirá de sus padres.

La película *El hombre elefante* describe la historia real de John Merick. Era un joven terriblemente deforme, rechazado y ridiculizado, hasta que alguien se tomó el tiempo de conocerlo y descubrir que era un ser humano maravilloso. Merick dijo: «Mi vida está llena porque sé que soy amado».

Nick Vujicic nació en 1982, en Melbourne, Australia, sin brazos ni piernas. Ha vivido casi cuarenta años sin la capacidad de caminar, de cubrir sus necesidades más básicas ni, incluso, de abrazar a aquellos que ama. Durante veinte

años, ha dado charlas a nivel internacional y también ha fundado una organización llamada Life Without Limbs (Una Vida sin Extremidades). Nick está casado y es padre de cuatro hijos.

Las personas son personas independientemente de su grado de limitación física.

Se puede afirmar que la mayoría de los niños con tales discapacidades serían abortados. Pero Nick es una de las innumerables personas que viven vidas significativas e inspiradoras

porque se les dio la oportunidad y han sido criados con amor sacrificial. Su vida no ha sido fácil y durante un tiempo luchó con pensamientos suicidas. Pero esto también les sucede a muchas personas que no tienen discapacidades. Las personas son personas independientemente de su grado de limitación física.

Un joven nacido sin la pierna izquierda y sin antebrazos dice: «Cuando nací, lo primero que mi papá le dijo a mi mamá fue “este niño necesitará más de nuestro amor”». ⁶ Estos padres no sólo eran justo lo que su hijo necesitaba, sino que él era justo lo que ellos necesitaban. Muchas familias se han unido y han encontrado alegría y fortaleza al tener un hijo con discapacidades mentales o físicas.

Si le preguntaran a una persona discapacitada si desearía que sus padres la hubieran abortado, ¿qué creen que respondería? Si les preguntaran a los padres de niños discapacitados si desearían que sus hijos nunca hubieran

nacido, ¿qué creen que dirían? ¿Quién está mejor calificado que los discapacitados y sus padres para abordar la cuestión de si los niños deben ser abortados debido a sus discapacidades?

¿Significa esto que cuidar a un niño discapacitado y verlo sufrir no es extremadamente difícil? No, por supuesto que no. Pero la esperanza y la belleza que resulta de las situaciones difíciles a menudo solo se ven y se aprecian al mirar atrás.

¿UNA VIDA SIGNIFICATIVA?

Algunos todavía argumentan que es cruel dejar que un niño discapacitado nazca para tener una vida sin sentido. Podemos definir lo que es una vida significativa de cierta manera, pero debemos preguntarnos lo que es significativo para los discapacitados.

A los pacientes con espina bífida se les preguntó si sus discapacidades hacían que su vida careciera de sentido y si se les debería haber permitido morir después de nacidos. «Su respuesta unánime fue contundente. ¡Por supuesto que querían vivir! De hecho, pensaron que la pregunta era ridícula».⁷

Los niños discapacitados a menudo son felices, son siempre valiosos y, por lo general, están encantados de estar vivos. S. E. Smith, en su artículo *Disability* (Discapacidad) dice: «Las personas sin discapacidades, quienes controlan gran parte de la sociedad, necesitan romper con la creencia de que la vida con una discapacidad es trágica y no vale la pena vivirla».⁸

En la década de 1980, una encuesta a pediatras y cirujanos pediátricos reveló que más de dos de cada tres estarían de acuerdo con los deseos de los padres de negarle a un niño

Podemos definir lo que es una vida significativa de cierta manera, pero debemos preguntarnos lo que es significativo para los discapacitados.

con síndrome de Down una cirugía destinada a salvar su vida. Casi tres de cada cuatro dijeron que, si tuvieran un niño con síndrome de Down, elegirían dejarlo morir de hambre.⁹

Hace años, la serie de televisión *La vida continúa* (también conocida como *Corky, la fuerza del cariño* o como *La vida sigue su curso*) retrató a un adolescente llamado Corky que tenía síndrome de Down. El papel protagónico fue interpretado por Chris Burke, un joven con síndrome de Down, y la gente se sorprendió por su atractiva actuación. Los críticos estaban encantados. Pero muchos de los mismos críticos, al ser proelección, habrían defendido plenamente el derecho a matar a Chris (Corky) y a niños como él antes de nacer.

Esto no solo es horrible, sino desconcertante, ya que muchos niños con síndrome de Down son las personas más felices que jamás conocerán. Estos niños requieren cuidados especiales, por supuesto, pero seguramente merecen nacer y vivir tanto como cualquiera de nosotros.

Un estudio de 2011 realizado por investigadores de la Universidad de Harvard arrojó que, en lugar de llevar vidas

de sufrimiento, las personas con síndrome de Down tienen índices inusualmente altos de felicidad. Un sorprendente 99 % dijo que está feliz con su vida, al 97 % le gusta su forma de ser y al 96 % le gusta su apariencia. Los investigadores concluyeron: «En general, la abrumadora mayoría de las personas con síndrome de Down encuestadas indican que viven vidas felices y satisfactorias».¹⁰

«Una serie de estudios recientes han demostrado que las personas con síndrome de Down informan tener vidas más felices que nosotros, las personas “normales”; incluso más felices que las personas ricas, guapas e inteligentes».¹¹

¿Acaso no se supone que desearíamos tener más personas de cualquier grupo que se caracterice por tal nivel de felicidad? Trágicamente, sin embargo, los estudios muestran que el 89 al 97 % de las madres que reciben un diagnóstico positivo de síndrome de Down durante el período prenatal eligen el aborto.¹²

Esto significa que los niños con más probabilidades de ser felices también tienen más probabilidades de ser asesinados antes del nacimiento. Los informes muestran que el índice de aborto de Islandia para los bebés con síndrome de Down por nacer es de casi el 100 %. El de Dinamarca es del 98 %.¹³

Charlotte Fien es una joven británica que desafió elocuentemente a un «experto» de la ONU en derechos humanos que aboga por abortar a los bebés con síndrome de Down. Ella dijo:

Señor Ben Achour, sus comentarios sobre las personas con síndrome de Down me ofenden profundamente.

Sentí que me atacó por ser quien soy. ¿Quién soy yo, señor Ben Achour? Soy un ser humano como usted. Nuestra única diferencia es un cromosoma extra.

Mi cromosoma extra me hace mucho más tolerante que usted, señor. Si se tuvieran en cuenta otros rasgos hereditarios como el color de la piel para erradicar a un

Charlotte Fien dijo:
«Sigo escuchando que se usa la palabra “sufrimiento” en relación con el síndrome de Down. Lo ÚNICO que nos causa sufrimiento son las personas crueles que quieren exterminarnos».

grupo de personas, el mundo se levantaría en contra de ello. ¿Por qué no lo hacen cuando personas como yo se están extinguiendo? ¿Qué hemos hecho NOSOTROS para que quieran que desaparezcamos? Hasta donde yo sé, mi comunidad no odia, no discrimina ni comete crímenes (...).

Sigo escuchando que se usa la palabra «sufrimiento» en

relación con el síndrome de Down. Lo ÚNICO que nos causa sufrimiento son las personas crueles que quieren exterminarnos. Tengo una vida estupenda. Tengo una familia que me ama. Tengo grandes amigos. Tengo una vida social activa.

Señor Ben Achour, lo que usted está sugiriendo es eugenesia. Es repugnante y malvado. Debe disculparse por sus horribles comentarios. También debe ser

removido del Comité de Derechos Humanos como experto. Usted no es un experto en el síndrome de Down. Señor, no hable en nombre de mi comunidad. El Comité de Derechos Humanos necesita personas que luchan genuinamente por los derechos de otros que están siendo oprimidos. Sugiero que el Comité de Derechos Humanos me nombre experta. Lucharé por nuestro derecho a existir por el resto de mi vida.¹⁴

Natalie Dedreux, de dieciocho años, de Cologne, le hizo una pregunta difícil sobre las leyes de aborto de Alemania a la canciller alemana, Angela Merkel:

Señora Merkel, usted es una funcionaria política. Usted aprueba leyes. Soy editora de una revista para personas como yo que tienen síndrome de Down. Nueve de cada diez bebés con síndrome de Down en Alemania no nacen. Un bebé con síndrome de Down puede ser abortado días antes del nacimiento, en lo que se conoce como «aborto en etapa tardía». Mis colegas y yo queremos saber cuál es su opinión sobre el aborto en etapa tardía, señora Merkel. ¿Por qué los bebés con síndrome de Down pueden ser abortados poco antes del nacimiento?... No quiero ser abortada, quiero nacer.¹⁵

Cuando Frank Stephens, un joven con síndrome de Down, dio un discurso ante un comité presupuestario de la Cámara de Representantes de los Estados Unidos, dijo a los miembros del Congreso: «Para que no haya confusión, permítanme aclarar que no soy un científico investigador.

Sin embargo, nadie sabe más sobre la vida con síndrome de Down que yo. Independientemente de la información que reciban hoy, recuerden esto: soy un hombre con síndrome de Down y mi vida vale la pena ser vivida». ¹⁶

No nos engañemos. Cuando los adultos matamos a un niño discapacitado o desfavorecido, antes de nacer o nacido, no lo estamos haciendo por su bien, sino por lo que creemos que es nuestro bien. No estamos evitando que el niño sea tratado con crueldad; estamos siendo crueles con el niño para evitarnos una aparente dificultad a nosotros mismos.

SIN JUSTIFICACIÓN

No importa cuán aparentemente nobles sean nuestras intenciones, poner fin a la vida de un niño discapacitado por nacer mediante el aborto nunca es la opción «compasiva».

Situaciones difíciles como la mencionada al comienzo de este capítulo pueden nublar nuestro juicio y desdibujar la línea divisoria entre el bien y el mal. Pero no importa cuán aparentemente nobles sean nuestras intenciones, poner fin a la vida de un niño discapacitado por nacer

mediante el aborto *nunca* es la opción «compasiva».

Abort73 dice:

La discapacidad no es el tema en cuestión, sino la humanidad. No matamos a las personas por sus discapacidades, punto. Por lo tanto, a menos que

no seamos seres humanos antes de nacer, nuestras discapacidades no deberían definir nuestro derecho a vivir previo a nacer, de la misma manera que no lo define después de haber nacido.

(...) El sufrimiento y las dificultades no son cosas malas. Son medios para un fin mayor, una parte crucial de la vida humana. Cualquiera que intente eliminar el sufrimiento matando a los «enfermos» está estableciendo una tendencia horrible. No nos corresponde a nosotros decidir quién tiene una vida que vale la pena vivirse y quién no, ¡y ciertamente no querríamos que alguien más tomara esa decisión por nosotros!¹⁷

La calidad de una sociedad se define en gran medida por la forma en que trata a sus miembros más débiles. Aliviar a algunos de una carga nunca puede justificar la muerte de inocentes. Infligir sufrimiento a una persona para evitárselo a otra o matar a una persona para supuestamente evitar su sufrimiento futuro no es una solución. Si abortamos a los niños debido a sus discapacidades (y no nos equivoquemos al respecto, *son* niños), ponemos en peligro a todas las personas discapacitadas.

ARGUMENTO PROELECCIÓN N.º 11

«El mundo está sobrepoblado; por ende, cuantos menos nacimientos haya, será mejor».

En la década de 1960, había un temor generalizado de que el mundo se estaba llenando de gente y nos estábamos quedando rápidamente sin espacio. Muchas personas están muy preocupadas por esto hoy en día. Sin embargo, se ha calculado que toda la población mundial de más de 7 mil millones de personas podría habitar en una ciudad gigantesca dentro de las fronteras del estado de Texas, con una densidad de población menor que la de muchas ciudades de todo el mundo.¹ El resto del mundo estaría totalmente despoblado. (Por supuesto, esto no tiene en cuenta la tierra extra que se necesitaría para producir alimentos y recursos. Simplemente demuestra que el espacio que ocupan siete mil millones de personas es considerablemente menor de lo que imaginamos).

¿Significa esto que no hay hacinamiento y que nuestros recursos son infinitos? Por supuesto que no. El mundo está lleno de problemas, incluyendo la pobreza y el hambre. Pero los estudios muestran consistentemente que hoy en día se produce suficiente comida para alimentar a todas las

personas en el planeta, incluida la población mundial de 10 mil millones proyectada para 2050.²

Es un argumento simplista e inexacto atribuir la mayoría de nuestros problemas globales a la superpoblación.

El problema de la hambruna es causado por una combinación de muchos factores, incluidos los desastres naturales, las guerras, la falta de tecnología, el mal uso de los recursos, el derroche, la codicia, la indiferencia o ineficiencia de los gobiernos y la falta de distribución adecuada de los alimentos.

Ninguno de ellos tiene una relación directa de causa y efecto con la superpoblación. Es un argumento simplista e inexacto atribuir la mayoría de nuestros problemas globales a la superpoblación.

LA TASA DE NATALIDAD DE EE.UU. ESTÁ POR DEBAJO DEL NIVEL DE REEMPLAZO

Consideren que la tasa de natalidad actual en Estados Unidos es menor de lo que se necesita para mantener nuestro nivel de población. En 1957, la mujer estadounidense promedio en sus años reproductivos tenía 3.7 hijos. Teniendo en cuenta todas las causas de muerte y el aumento en la esperanza de vida promedio, el crecimiento cero de la población requiere que la mujer promedio tenga 2.1 hijos.

La tasa de fecundidad cayó por primera vez por debajo de los niveles de reemplazo en 1972. Desde entonces, solo

ha habido dos años en los que la tasa de fecundidad ha alcanzado al menos 2.1 hijos.³ Eso significa que, durante varias décadas, hemos tenido un nivel de crecimiento poblacional por debajo de cero. Los peligros sociológicos a los que nos enfrentamos no son los de la explosión demográfica, sino los de la reducción poblacional.

Según la Oficina de Censos de los Estados Unidos, la población de Estados Unidos crece a razón de una persona cada 18 segundos⁴ como resultado de los más de 1 millón de inmigrantes que llegan a los Estados Unidos cada año.⁵ Además, las personas viven más que nunca.

En un artículo sobre el tema del aborto y la sobrepoblación, Abort73 dice:

Si bien las tasas de natalidad han disminuido, la inmigración y la esperanza de vida han aumentado. De los tres factores que influyen en el crecimiento de la población, el número de bebés que nacen es, por mucho, el menos significativo. Y, sin embargo, ¿alguien sugiere que matar inmigrantes o matar a mayores de 65 años es una forma razonable de limitar el crecimiento poblacional? No. Entonces, ¿por qué alguien sugeriría que matar a humanos por nacer es una forma razonable de limitar el crecimiento poblacional?⁶

LA AMENAZA DE UNA POBLACIÓN EN DECLIVE

La disminución de la población no es solo un problema para los Estados Unidos. Es una seria amenaza para la prosperidad social y económica de muchos países. La mayoría de

los países de Europa occidental están experimentando problemas económicos que sus gobiernos atribuyen a la reducción de la población. Varios países de todo el mundo, entre ellos, Alemania, Singapur, Japón y Rusia, incluso han ofrecido a los futuros padres incentivos para tener un bebé.⁷ ¿Por qué un gobierno pagaría a su pueblo para tener hijos? Porque reconoce que todas las sociedades necesitan una afluencia continua de jóvenes para mantenerse prósperas.

Steven W. Mosher, presidente del Instituto de Investigación de Población, dice:

Contrariamente a lo que se dice, el problema más apremiante de muchos países hoy en día no es la sobrepoblación, sino la despoblación. En un momento de austeridad fiscal, lo último que deberíamos hacer es gastar más dinero de los impuestos para reducir la tasa de natalidad, reducir la cantidad de capital humano disponible y hacernos a todos más pobres a largo plazo.⁸

El problema de la reducción de la población se propaga. Debido a que las mujeres de hoy tienen menos hijos, mañana habrá menos padres, lo que resultará en aún menos hijos. Cuando cada vez menos personas tienen cada vez menos hijos las sociedades terminan muriendo.

El aborto legalizado ha provocado la pérdida de 60 millones de contribuyentes en Estados Unidos que sustenten a los ancianos. Un artículo para la radio pública nacional explica que «en muchos países, incluido Estados Unidos, los trabajadores pagan las pensiones de los jubilados. Menos

niños significan menos trabajadores que financien esas pensiones». ⁹

El futuro de la Seguridad Social está en peligro porque hay menos trabajadores que la sustenten:

El programa de Seguridad Social comenzó a decaer en la década de 1960, cuando los estadounidenses empezaron a tener menos hijos de manera sistemática, a vivir más tiempo y a percibir salarios a un ritmo más lento que la tasa de crecimiento de jubilados. Debido a que estas tendencias continuaron, hoy en día solo hay 2,9 trabajadores por jubilado, y se espera que esta cantidad disminuya a dos trabajadores por jubilado para 2030. ¹⁰

El programa era estable cuando había más de tres trabajadores por beneficiario. Sin embargo, las proyecciones futuras indican que la proporción continuará cayendo de dos trabajadores a uno, momento en el cual el programa, con su estructura actual, se volverá financieramente insostenible. ¹¹ Por supuesto, el aborto sería moralmente incorrecto incluso si fuera financieramente rentable para el país. El punto es que el aborto no solo es moralmente incorrecto, sino que, en última instancia, *no* es

Al eliminar un gran porcentaje de generaciones enteras a través del aborto legalizado, solo hemos agravado los problemas de nuestra sociedad.

financieramente rentable. Al eliminar un gran porcentaje de generaciones enteras a través del aborto legalizado, solo hemos agravado los problemas de nuestra sociedad.

LA «SOLUCIÓN» EQUIVOCADA

Entre los defensores de la vida existe un debate sincero sobre el uso de anticonceptivos¹² y el grado en que las personas deberían esforzarse por controlar el tamaño de sus familias. Sin embargo, en cuanto al tema de controlar el tamaño de la familia, todos deberíamos estar de acuerdo en que las soluciones *basadas en el hecho de matar a un miembro de la familia no son aceptables*.

Luego de haber respaldado el aborto como un medio para disminuir el número de jóvenes, ¿se verá obligada la sociedad a usar la eutanasia como un medio para reducir la cantidad de ancianos? En la década de 1980, el gobernador de Colorado, Dick Lamm, les dijo a los ancianos que, en lugar de tratar de prolongar sus vidas con tratamientos médicos costosos, tenían el deber de «hacerse a un lado» (morir). Dado el rechazo, las figuras públicas aprendieron a no verbalizar esto directamente, pero esta forma de pensar aún está entre nosotros. Si los ancianos no se hacen a un lado, ¿comenzará la sociedad a dejarlos de lado? (Esta es una preocupación con fundamento ante las actuales leyes de «muerte digna» que han legalizado el suicidio asistido por un médico en varios de los estados de Estados Unidos).

Después de que a un bebé de Indiana conocido como Baby Doe se lo dejara morir legalmente por decisión de

sus padres, el ex Ministro de Salud C. Everett Koop declaró públicamente su preocupación de que con el tiempo la eutanasia se hiciera obligatoria a causa de la falta de voluntad de las generaciones más joven de mantener a los ancianos. Dijo: «Temo que un día, por cada Baby Doe en Estados Unidos, haya diez mil Abuelas Doe».

Debemos reconocer que los seres humanos son responsables de administrar la tierra y los recursos naturales que tenemos a nuestra disposición. Así que, por supuesto, debemos buscar formas más inteligentes y mejores para que las personas cuiden el medio ambiente, administren sabiamente los recursos, produzcan alimentos y reduzcan la pobreza. Pero no aceptemos la mentira de que matar a niños por nacer, discapacitados o ancianos mejorará el futuro de nuestro mundo.

ARGUMENTO PROELECCIÓN N.º 12

«Si el aborto se volviera ilegal, las mujeres morirían de nuevo por abortos inseguros».

Debido a que el aborto ha sido legal en los Estados Unidos durante casi cincuenta años, muchos se preguntan qué pasaría si se prohibiera en todo el país. ¿Seguiría habiendo muchos abortos, y un gran número de mujeres morirían en abortos clandestinos realizados con herramientas rudimentarias como perchas para la ropa, como afirman los defensores del derecho al aborto?

En primer lugar, decir que los actos que perjudican a los inocentes seguirán sucediendo independientemente de la ley *es un mal argumento para no tener ley*. Existen leyes contra el robo, la violación y el robo a mano armada, sin embargo, cada uno de estos crímenes continúa

Las leyes deben desalentar que sucedan cosas malas, no adaptarse a ellas simplemente porque suceden.

ocurriendo en nuestra sociedad. Las leyes deben desalentar que sucedan cosas malas, no adaptarse a ellas simplemente porque *sucedan*.

Entonces, como hemos visto en capítulos anteriores de este libro, el niño por nacer es, de hecho, una persona en una etapa temprana de desarrollo, por lo tanto, es un ser humano que merece plenamente la protección de la ley.

Es cierto que los corazones y las mentes, no solo las leyes, deben cambiar respecto del tema del aborto. Sin embargo, a menudo subestimamos el poder de la ley para moldear el pensamiento y la acción. Cuando se abolió la esclavitud, la gente gradualmente comenzó a pensar de manera diferente. El movimiento de derechos civiles provocó más cambios en la ley y, finalmente, en el pensamiento de la gente. La ley es una guía moral, un tutor que ayuda a moldear la conciencia de la sociedad. Como escribió Martin Luther King, Jr.: «La moralidad no puede ser legislada, pero el comportamiento puede ser regulado. Es posible que los decretos judiciales no cambien los corazones, pero pueden refrenar a los de corazón despiadado».¹

LA LEY MARCÓ EL CAMINO

Había abortos en este país antes de que el aborto fuera legal, pero el número se disparó una vez que se legalizó. Los CDC informan que «desde 1970 hasta 1982, el número informado de abortos legales en Estados Unidos aumentó cada año».² Aunque la cantidad de abortos en Estados Unidos alcanzó su punto máximo en 1990 con 1,6 millones,³ aun así, hubo aproximadamente 862 320 abortos en Estados Unidos en 2017 (las estadísticas más recientes disponibles en 2020).⁴ Las leyes que una vez restringieron el aborto ahora lo incentivan.

Bernard Nathanson, ex activista por el derecho al aborto, admitió que él y los cofundadores de la NARAL inventaron la cifra de que un millón de mujeres se sometían a abortos ilegales en Estados Unidos cada año antes *de Roe v. Wade*. El promedio, dijo, era en realidad una décima parte de ese número, alrededor de noventa y ocho mil por año. Sin embargo, los medios de comunicación difundieron con entusiasmo la información falsa que les dieron los activistas del aborto.

LA VERDAD SOBRE LAS MUERTES MATERNAS POR ABORTO ILEGAL

Nathanson también dijo que él y sus colaboradores inventaron el «lindo número, redondo e impactante» de cinco a diez mil muertes de mujeres al año por abortos ilegales.⁵

En 1965, antes de que el primer estado legalizara el aborto, menos de 200 madres murieron a causa del aborto.⁶ El número real de muertes de mujeres por aborto en los veinticinco años anteriores a 1973 promedió 250 al año, con un máximo de 388 en 1948.⁷

En 1972, el aborto todavía era ilegal en el 80 % del país, pero 63 muertes informadas se atribuyeron a complicaciones del aborto inducido. De estas muertes, 24 (38 %) se asociaron con el aborto inducido legal y 39 (62 %) con el aborto inducido ilegal.

Supongamos que solo una de cada cinco muertes por aborto ilegal fue debidamente identificada. Esto significaría

que el número de mujeres que murieron el año anterior a que se legalizara el aborto sería menor a doscientas, solo el 2-4 % de las cinco mil a diez mil por año que sostienen los defensores del aborto.

Esto no fue una mera exageración. Fue un engaño total, uno que todavía se perpetúa hoy en día.

MUERTES MATERNAS POR ABORTO *LEGAL*

Hoy en día, el aborto normalmente no representa un riesgo letal para la madre. Sin embargo, a pesar de la legalidad del aborto, la tasa de mortalidad es mucho más alta de lo que admiten muchos defensores del aborto. Un video proelección, ampliamente difundido, producido a fines de la década de 1980 afirma: «Para 1979, el gobierno federal no pudo identificar a ninguna mujer en ningún lugar de este país que hubiese muerto por aborto».⁸

Esta es una declaración sorprendente, ya que muchas fuentes documentan una serie de muertes por aborto legal. Según la revista médica *American Journal of Obstetrics and Gynecology*, «el Departamento de Salud de la ciudad de Nueva York reportó siete muertes relacionadas con el aborto legal que ocurrieron entre 1980 y 1985. La causa de la muerte en todos los casos se atribuyó directamente a la anestesia general».⁹ En 1986, cuatro médicos e investigadores presentaron un estudio de no menos de 193 muertes por aborto legal entre 1972 y 1985.¹⁰ Según los CDC, 411 mujeres murieron por abortos legales entre 1973 y 2009.¹¹ El hecho de que, a pesar de una búsqueda diligente,

no podamos encontrar estadísticas más actuales sobre las muertes por aborto puede reflejar una falta de voluntad para divulgar esta información.

Dado que los funcionarios de salud pública dejaron de indagar acerca de las muertes causadas por el aborto después de que el aborto se legalizara, la posibilidad de pasar por alto o encubrir las muertes causadas por el aborto ahora es mucho mayor. Lo que hace que las muertes relacionadas con el aborto sean difíciles de rastrear es que la mayoría de las muertes no ocurren durante la cirugía, sino después. Por lo tanto, rutinariamente se identifica cualquiera de los efectos secundarios como la causa de la muerte. Asistí

personalmente al servicio conmemorativo de una mujer que murió por un aborto legal en una clínica de aborto en Portland, Oregon. Pero este hecho no fue reconocido en la cobertura periodística de su muerte.

Una mujer murió en 2017 en una clínica de aborto de Nuevo México mientras se le practicaba un aborto tardío. Su causa oficial de muerte fue catalogada como

Dado que los funcionarios de salud pública dejaron de indagar acerca de las muertes causadas por el aborto después de que se legalizara, la posibilidad de pasar por alto o encubrir las muertes causadas por el aborto ahora es mucho mayor.

«tromboembolia pulmonar debido al embarazo».¹² En 2019, una mujer murió de una hemorragia después de hacerse un aborto dentro del primer trimestre de embarazo en una clínica de aborto de Ohio. Otra mujer murió en la misma clínica en 2014, también de hemorragia, después de un aborto dentro del segundo trimestre.¹³

En 2013, la nación se sorprendió por los horribles hallazgos que salieron a la luz en el juicio del doctor Kermit Gosnell. El abortista de Filadelfia fue finalmente acusado de ocho cargos de asesinato por la muerte de varios bebés y una paciente. En 2009, la muerte de Karnamaya Mongar, quien falleció después de que se le practicara un aborto en la clínica del doctor Kermit Gosnell, no desencadenó una investigación en ese momento.¹⁴ (Otra mujer murió bajo su cuidado en 2002).

Sarah Ruiz escribe: «Decir que el aborto es un procedimiento “seguro” porque es legal no solo es incorrecto sino peligroso. Los principales medios de comunicación hacen que las mujeres piensen que el aborto no es más grave que hacerse una limpieza dental. Sin embargo, algunas mujeres que se sometieron a este procedimiento han muerto, otras han sufrido daños irreparables en sus cuerpos, sus vidas han cambiado para siempre».¹⁵

EQUIPO MÉDICO, NO PERCHAS PARA LA ROPA

Dado que el 90 % de los abortos ilegales previos a 1973 eran realizados por médicos, es seguro suponer que incluso aunque el aborto se prohibiera, algunos

médicos continuarían realizando abortos (utilizando equipos médicos modernos, no perchas para la ropa). Lamentablemente, las mujeres seguirían teniendo abortos. Pero muchas otras mujeres y niños se salvarían de la tragedia del aborto.

Las perchas para la ropa son un elemento de propaganda efectiva en las manifestaciones a favor del aborto, pero no reflejan con precisión lo que sucedería si el aborto volviera a ser ilegal. Las perchas para la ropa no se usarían en los abortos, sino para colgar la ropa de bebé.

EL HORROR PRINCIPAL DEL ABORTO ILEGAL Y LEGAL

No tratamos de hacer que el secuestro, el abuso infantil o la violencia física contra las esposas sean seguros y legales. Si el aborto mata a los niños, nuestro objetivo no debe ser hacerlo lo más seguro y legal posible, sino proporcionar alternativas compasivas y restricciones legales que ayuden a evitarlo en primer lugar.

Desafortunadamente, cada horror que fue cierto respecto del aborto ilegal también es cierto respecto del aborto legal. El aborto es horrible principalmente porque es

El aborto es horrible principalmente porque es un procedimiento en el que los instrumentos de muerte invaden el cuerpo de una mujer y matan a su hijo inocente.

un procedimiento en el que los instrumentos de muerte invaden el cuerpo de una mujer y matan a su hijo inocente.

Ni las leyes ni los lemas, ni las atractivas salas de espera, ni el equipo médico avanzado pueden cambiar la naturaleza del aborto: el asesinato de niños y el daño a sus madres.

ARGUMENTO PROELECCIÓN N.º 13

«Me considero provida, pero una mujer tiene derecho a elegir».

La gente comúnmente dice: «Nunca elegiría abortar. Pero cada uno es libre de creer lo que quiera, y pienso que las mujeres tienen derecho a tomar sus propias decisiones. No impondré mis puntos de vista a los demás». Tales declaraciones reflejan la ilusión de que al oponerse personalmente al aborto y a la vez pensar que otros deberían ser libres de elegir se llega a un punto de consenso equitativo entre la postura proaborto y la provida. Pero esto no es así.

La razón más importante por la que este consenso no es posible se evidencia en la frase misma: «*personalmente* me opongo». ¿Una *persona* inocente está siendo asesinada porque una mujer eligió abortar? Si la respuesta es no,

¿No deberíamos defender el derecho de las personas por nacer para que puedan vivir lo suficiente como para crecer y expresar sus propias opiniones personales?

no hay problema. Pero si es sí, la sociedad —es decir, todos nosotros— no puede darse el lujo de ignorar este grave problema ni tratar de ser neutral al respecto. ¿No deberíamos defender el derecho de las personas por nacer para que puedan vivir lo suficiente como para crecer y expresar sus propias opiniones personales?

Para el bebé que muere, no importa si aquellos que se negaron a protegerlo estaban a *favor del aborto* o «simplemente» a *favor de la libre elección* de otros a abortar. El resultado es exactamente el mismo.

UNA CONFESIÓN SINCERA

Una presentadora de un programa de radio me dijo una vez que estaba ofendida de que algunas personas la llamaran «proaborto» en lugar de «proelección». Le pregunté, al aire: «¿Por qué no quieres que te llamen *proaborto*? ¿Hay algo malo con el aborto?»

Ella respondió: «El aborto es difícil. Nadie realmente quiere abortar».

El aborto es difícil exactamente por la misma razón por la que está mal, porque es el *asesinato de un niño*.

Le dije: «No lo entiendo. ¿Qué lo hace difícil? ¿Por qué alguien no querría abortar?».

Frustrada, contestó con vehemencia: «Bueno, ya sabes, *¡es difícil matar a tu bebé!*».

En el momento en que lo dijo, quedó expuesta, pero ya era demasiado tarde. Sin querer,

había revelado lo que sabía que era verdad. Es lo mismo que todos saben si solo lo admitieran: el aborto es difícil exactamente por la misma razón por la que está mal, *porque es el asesinato de un niño*.

Y cuando pensamos con claridad, todos sabemos que simplemente no hay justificación para matar niños.

La única buena razón para oponernos al aborto es aquella que nos obliga a decir que no debería ser legal para otros: porque les quita el derecho más básico a los niños, *su derecho a vivir*.

«¿NO TE GUSTA LA ESCLAVITUD? NO SEAS DUEÑO DE UN ESCLAVO».

Francis Beckwith escribe:

Si *ustedes* supieran que ciertas personas están siendo asesinadas mediante métodos que incluyen el desmembramiento, la asfixia y la quema, lo que implica en un dolor insoportable en muchos casos, ¿no se quedarías perplejos si alguien tratara de aliviar su indignación diciéndoles que no tienen que participar en los asesinatos si no quieren? Eso es exactamente lo que escuchan los provida cuando los partidarios del derecho al aborto les dicen: «¿No les gusta el aborto? No aborten» o «Soy proelección, pero personalmente me opongo al aborto». En la mente del provida, esto es como decirle a un abolicionista «no te gusta la esclavitud, no tengas un esclavo» o como decirle a

Dietrich Bonhoeffer «no te gusta el holocausto, no mates a un judío».¹

Supongamos que el tráfico de drogas de Clase A fuera legalizado, como algunos lo reclaman. Luego supongamos que escuchan a alguien argumentar de esta manera a favor de la venta de cocaína:

Personalmente no estoy a favor del tráfico de drogas, pero este es un asunto que debe decidir el traficante con su abogado. Muchas personas religiosas están en contra del tráfico de drogas, pero no tienen derecho a imponer su moralidad anticocaína a los demás.

No queremos volver a los días en que el tráfico de drogas se hacía en callejones y la gente moría por cocaína adulterada, cuando solo los ricos podían obtener drogas y los pobres no. Es mejor ahora que los traficantes de drogas calificados pueden proveer cocaína a nuestros hijos de manera segura. Personalmente, no compraría drogas, así que no estoy a favor de las drogas, entiendes, solo estoy a favor de la libre elección de traficar drogas.

En términos del impacto moral, no hay una diferencia significativa entre las personas que están a favor del tráfico de drogas y las personas a las que personalmente no les gusta, pero creen que debería ser legal. Alguien que es proelección en cuanto a la violación podría argumentar que eso no es lo mismo que estar a favor de la violación. Sin embargo, ¿cuál es la verdadera diferencia? ¿Ser proelección en cuanto a la

violación no significaría realmente permitir y promover la legitimidad de la violación?

Es contradictorio estar personalmente en contra del aborto, pero apoyar el derecho de otra persona al aborto. Es exactamente como decir: «Personalmente estoy en contra del abuso infantil, pero defiendo el derecho de mi vecino de abusar de su hijo si esa es su elección».

¿Han visto la calcomanía en los automóviles con el lema «¿Estás en contra el aborto? No abortes». A primera vista, tiene sentido. Esta lógica se aplica perfectamente a ciertas actividades como pilotear aviones, jugar al fútbol o comer pizza, pero *no* se aplica a actos como violar, torturar, secuestrar o asesinar.

SIN TÉRMINO MEDIO

Muchas figuras públicas no muestran remordimiento por apoyar el aborto. Aun así, la postura ambivalente representada por la frase «yo personalmente me opongo al aborto, pero...» ha sido históricamente popular entre los políticos que quieren el apoyo de los simpatizantes provida porque no se sienten bien con el aborto, así como

Si el aborto no mata a niños inocentes, entonces no hay necesidad de oponerse a él. Pero si lo hace, entonces no solo debemos abstenernos de practicarlo, sino que también debemos oponernos a que otros lo practiquen.

el apoyo de las personas proelección porque no tienen intenciones de hacer nada para restringir el aborto. La cuestión no se trata de que esta postura sea irresponsable y cobarde (aunque pienso que lo es); sino que, además, es totalmente ilógica. Sin embargo, no son solo los políticos los que dicen esto. Es una de las declaraciones más comunes relacionadas con el aborto. Lo sé porque a menudo la escucho.

Me parece que la única buena razón para oponerse personalmente al aborto es que mata a niños inocentes. Si el aborto no mata a niños inocentes, entonces no hay necesidad de oponerse a él. Pero si lo hace, entonces no solo debemos abstenernos de practicarlo, sino que también debemos oponernos a que *otros* lo practiquen. Deberíamos abogar por la aprobación de leyes que lo restrinjan, por la misma razón que abogamos por aquellas leyes que restringen la violación, el abuso sexual infantil y el asesinato.

El sitio web abort73.com lo expresa de esta manera:

Personalmente me opongo al aborto, pero las personas deberían ser libres de tomar sus propias decisiones. Si esta es tu actitud sobre el aborto, si crees que has alcanzado un término medio moralmente neutral, hazte la misma pregunta con respecto a la esclavitud o al linchamiento. ¿Alguna vez te atreverías a hacer la declaración de que, si bien te opones personalmente al linchamiento, aun así, apoyas los derechos de otros hombres a linchar? Si no hubo un término medio con respecto a la esclavitud, no hay un término medio con respecto al aborto.

Las razones por las que la Corte Suprema revocó el dictamen sobre el caso de Dred Scott son las mismas razones por las que debería revocar el dictamen de *Roe vs. Wade*. Hasta que no lo haga, seguiremos viviendo en una sociedad en la que algunas personas vivas son consideradas una posesión.²

ARGUMENTO PROELECCIÓN N.º 14

«Los provida están a favor del nacimiento, no de la vida. Solo se preocupan por los fetos y no hacen nada para ayudar a los niños ya nacidos, como lo demuestra la manera en que votan».

Existen innumerables mitos respecto del movimiento provida. Un ejemplo es la siguiente afirmación que se repite a menudo: «Los provida en verdad no se preocupan por las mujeres embarazadas ni por los niños una vez que nacen».

Una vez, en un evento provida, una reportera de televisión se me acercó, mientras su camarógrafo filmaba, y me pidió que le diera una respuesta a esta acusación. Le dije: «Bueno, mi esposa y yo hospedamos en nuestra casa a una joven embarazada y pagamos sus gastos mientras vivía con nosotros. La apoyamos cuando decidió dar al niño en adopción. Y, ya que usted pregunta, aportamos una cantidad importante de nuestros ingresos para ayudar a las mujeres y a los niños de bajos recursos».

Luego le presenté a un amigo pastor que estaba parado a mi lado. Él y su esposa habían adoptado diecinueve niños,

varios de ellos con síndrome de Down y otras necesidades especiales. La reportera le hizo una señal al camarógrafo para que dejara de filmar. Le pregunté si quería entrevistar a mi amigo. Me dijo que no con la cabeza y siguió adelante, buscando a alguien que coincidiera con su estereotipo.

UN COMENTARIO SOBRE LA PALABRA «PROVIDA»

En primer lugar, quisiera enfatizar que las personas provida deberían preocuparse no sólo por los no nacidos, sino por los débiles y los necesitados, por los huérfanos y las viudas, por los hambrientos, los abandonados y los abusados de todas las edades. Debemos luchar contra el tráfico sexual, la injusticia racial y el maltrato de las personas mayores. Debemos obedecer a Dios cuando dice: «¡Levanta la voz

Debido a que los bebés por nacer son los seres humanos más pequeños, débiles y vulnerables; y a que la tasa y el número de homicidios de estos niños son los más altos; (...) ser provida ciertamente *comienza* con la defensa de los no nacidos.

por los que no tienen voz!
¡Defiende los derechos de los desposeídos! ¡Levanta la voz, y hazles justicia!
¡Defiende a los pobres y necesitados!» (Proverbios 31:8-9).

Ser provida no *termina* con la defensa de los niños por nacer. Sin embargo, debido a que los bebés por nacer son los seres humanos más pequeños, débiles y vulnerables; a

que la tasa y el número de homicidios de estos niños son los más altos; y debido a que un sinnúmero de personas, e incluso la misma la ley, abogan por el derecho a destruirlos, ser provida ciertamente *comienza* con la defensa de los no nacidos.

Irónicamente, hay quienes actualmente usan el término provida en relación con los ya nacidos, pero hacen poco o nada en nombre de los no nacidos. Han adoptado este término, pero han abandonado su significado histórico. Sería como si la gente de mediados del siglo XIX hubiera adoptado el término «emancipación» para defender a los niños que trabajaban largas horas en las minas y, a la vez, hubiera reivindicado el derecho de las personas a comprar y vender esclavos.

Ser provida ciertamente debería significar *más* que preocuparse por los bebés por nacer, pero nunca debería significar *menos* que eso.

UN ENORME MOVIMIENTO DE VOLUNTARIADO SOCIAL

Estoy de acuerdo en que las personas que denuncian la injusticia deben tratar de ser parte de la solución. A decir verdad, eso ya ha estado sucediendo durante años en la causa provida. Miles de organizaciones provida en todo el país y en todo el mundo ofrecen pruebas de embarazo gratuitas, ultrasonidos, asesoramiento, grupos de apoyo, clases sobre la crianza de los hijos, capacitación sobre administración financiera, cuidado de niños, pañales, ropa

para niños y vivienda. A esto se le suma las decenas de miles de iglesias que donan tiempo, dinero, alimentos, servicios de reparaciones para las casas y todo tipo de ayuda para las

Las personas que denuncian la injusticia deben tratar de ser parte de la solución. A decir verdad, eso ya ha estado sucediendo durante años en la causa provida.

mujeres embarazadas que lo necesiten, las madres solteras y las familias de escasos recursos. Innumerables familias provida adoptan niños, abren sus hogares y se ofrecen como voluntarios para ayudar a los niños después de nacer. Estoy convencido de que este

esfuerzo conjunto, de hecho, constituye el movimiento de voluntariado social más grande de la historia.

Mientras que aquellos que ofrecen servicios de aborto a las mujeres cobran por ellos, las personas que ofrecen alternativas para evitar el aborto brindan su ayuda de manera gratuita, amorosa y casi totalmente en el anonimato. Contrario a como se las intenta representar de forma burlesca, estas personas no están solo a favor del nacimiento, sino, más bien, a favor de la vida. Se preocupan por los niños y sus madres, y los ayudan tanto antes como después del nacimiento.

LOS PROGRAMAS GUBERNAMENTALES Y LAS CONVICCIONES PROVIDA

Los proelección a veces dicen que la forma en que votan los activistas provida y los programas gubernamentales que apoyan, o no apoyan, demuestran que en realidad no se preocupan por los niños ya nacidos.

Sin embargo, el derecho de un niño a la vida es el derecho fundamental del que surgen todos los demás derechos, y es por eso que debemos comenzar por allí. Nathan Apodaca escribe: «El argumento provida consiste en que está mal matar a seres humanos inocentes de manera intencional. Esto es lo que hace el aborto. Por lo tanto, el aborto está mal. ¿Acaso mi supuesto rechazo a los grandes programas gubernamentales y a las ideas políticas progresistas refuta este argumento provida esencial? No, de ninguna manera».¹

Muchos provida ayudan a mujeres y a niños a través de entidades caritativas no gubernamentales. El hecho de que esta ayuda no esté directamente conectada con el gobierno no significa que no sea real y efectiva. Incluso, en muchos casos, debido a que las organizaciones no gubernamentales pueden trabajar de manera más personal con cada individuo, pueden ser mucho *más* eficientes.

Kyle Blanchette escribe:

(...) Sí, resulta objetable e incoherente que el activismo provida de una persona se reduzca solo a votar por el candidato que se opone al aborto, al mismo tiempo que se niega a hacer cualquier tipo de esfuerzo para ayudar a

las madres y a los bebés en circunstancias difíciles.

No obstante, debemos tener cuidado de no confundir la ayuda con los programas gubernamentales. Aquellos que se oponen al aborto pueden estar de acuerdo en que las madres y los bebés merecen nuestra ayuda, y estar en desacuerdo en que cierto programa gubernamental sea la mejor manera de proporcionar esa ayuda. Los provida que se preocupan por las madres y los bebés, pero que también se muestran escépticos respecto de la eficiencia y la eficacia de algunos o de todos los programas gubernamentales, muchas veces hacen aportes a organizaciones benéficas diseñadas para ayudar a las madres y a los bebés.²

Además, independientemente de a quién votemos, todos los ciudadanos estadounidenses pagan impuestos que sustentan los programas gubernamentales existentes. «Dado que todos estamos sujetos a las mismas leyes tributarias, independientemente de nuestra postura sobre el aborto o de la confianza que tengamos en la eficacia de los programas que se financian con nuestros impuestos, todas las personas (tanto provida como proelección) sustentan económicamente esos programas de igual manera».³ El gran aporte que se hace a las causas provida complementa, y no reemplaza, el apoyo que se le da a los programas gubernamentales mediante el pago de los impuestos.

Algunas personas creen que debemos hacer que el aborto sea «seguro y poco frecuente» apoyando los grandes

programas del gobierno que buscan resolver el problema de la pobreza y ayudar a las mujeres y a las familias. Creen que esta es una solución provida integral y que, si se resuelve la raíz del problema que hace que las mujeres elijan el aborto, lograrán reducir los índices aborto. Si bien es realmente importante que la sociedad identifique la raíz de los problemas y que se esfuerce por encontrar soluciones y ayudar a las personas en situación de pobreza, también es justo preguntarse qué tipo de política o programa puede abordar la difícil situación

Desafortunadamente, *cualquier* apoyo a la industria del aborto solo fomenta esta práctica, dado que esta industria no tiene ningún interés económico en hacer que el aborto sea menos frecuente, sino todo lo contrario.

de las mujeres que enfrentan un embarazo y carecen de ayuda *sin* apoyar el aborto. Desafortunadamente, *cualquier* apoyo a la industria del aborto solo fomenta esta práctica, dado que esta industria no tiene ningún interés económico en hacer que el aborto sea menos frecuente, sino todo lo contrario. Si, como hemos visto en capítulos anteriores, el aborto es el asesinato de niños inocentes, entonces no diríamos, por ejemplo, «esforcémonos para que el asesinato o el abuso infantil sean seguros y menos frecuentes».

Es necesario dar lugar al debate legítimo y al desacuerdo sobre varios programas gubernamentales y sobre cómo

podemos brindar una mejor ayuda a las mujeres y a los niños necesitados. Por supuesto, busquemos formas justas y sabias de hacerlo. Pero la idea de que la causa provida es hipócrita por no alinearse con una lista específica de ideas políticas y programas gubernamentales es errónea. Puede ser una falacia *ad hominem* que ataca de manera personal e injusta la reputación de las personas provida, o un argumento basado en la tergiversación que afirma falsamente que la falta de confianza de los provida en ciertos programas gubernamentales demuestra que no les importan las personas.

La verdad es que muchas personas provida que conozco hacen aportes generosos no solo para brindar alternativas al aborto, sino también para apoyar, de manera eficaz y eficiente, a las organizaciones que alimentan a los hambrientos y ayudan a los pobres y necesitados dentro y fuera de sus comunidades.

ARGUMENTO PROELECCIÓN N.º 15

«La Biblia no dice nada en contra del aborto y muchos cristianos lo aprueban».

En las últimas décadas se ha vuelto una tendencia popular que ciertos teólogos y ministros afirmen que los verdaderos cristianos pueden ser proelección (o incluso deberían serlo). La Coalición Religiosa a Favor de la Elección Reproductiva, por ejemplo, ha adoptado el lema «A favor de la fe, la familia y la elección reproductiva». Anteriormente se denominaba Coalición Religiosa a Favor del Derecho al Aborto, y su lema era «Abogando en oración a favor de la elección».

Los argumentos ofrecidos por estos defensores del aborto son superficiales, incoherentes y violan los principios básicos de la interpretación bíblica.¹ La postura «cristiana» proelección no es más que una adaptación a las creencias seculares modernas, y va en contra de la Biblia y de la posición histórica de la Iglesia.

Algunos sostienen que «en ninguna parte la Biblia prohíbe el aborto».² Sin embargo, la Biblia prohíbe claramente el asesinato de personas inocentes (Éxodo

20:13). Todo lo que se necesita para probar la prohibición bíblica del aborto es demostrar que la Biblia considera que los no nacidos son seres humanos.

LA CONDICIÓN DE PERSONA SEGÚN LA BIBLIA

Varias sociedades antiguas se oponían al aborto,³ pero la antigua sociedad hebrea tenía motivos muy claros contra el aborto basados en el fundamento bíblico. La Biblia le da certeza teológica a la evidencia biológica. Enseña que los hombres y las mujeres están hechos a la imagen de Dios (Génesis 1:27). A lo largo de las Escrituras, la condición de persona nunca se define según la edad, la etapa de desarrollo ni las habilidades mentales, físicas o sociales. La condición de persona es dotada por Dios en el momento de la creación. Ese momento de la creación no puede ser otro que la concepción.

En la Biblia existen referencias a los niños nacidos y a los niños por nacer, pero no existe tal cosa como un niño «en potencia», un niño «incipiente» o un «cuasi» niño.

La palabra hebrea usada en el Antiguo Testamento para referirse a los no nacidos (Éxodo 21:22-25) es *yéled*, una palabra que «generalmente indica niños pequeños, pero puede referirse a los adolescentes o incluso a los adultos jóvenes».⁴ Los hebreos no tenían ni necesitaban otra

palabra para referirse a los niños por nacer. Eran como

cualquier otro niño, solo que más jóvenes. En la Biblia existen referencias a los niños nacidos y a los niños por nacer, pero no existe tal cosa como un niño «en potencia», un niño «incipiente» o un «cuasi» niño.

Job describió gráficamente la forma en que Dios lo creó antes de nacer (Job 10:8-12). La persona que estaba en el vientre materno *no era algo con el potencial de convertirse en Job, sino que era Job*, solo que más joven y pequeño. Dios se identifica a sí mismo ante Isaías como, «el que te hizo, el que te formó en el seno materno» (Isaías 44:2). En el vientre materno se encuentra lo que cada persona es, no solo lo que podría llegar a ser.

En Salmos 139:13-16 se describe claramente la relación íntima de Dios con la persona por nacer. David le dice a su Creador: «me formaste en el vientre de mi madre». Cada persona ha sido formada por Dios personalmente. «Todos mis días se estaban diseñando, aunque no existía uno solo de ellos» (v. 16).

Como miembro de la raza humana que ha rechazado a Dios, cada persona pecó «en Adán», y por lo tanto es pecadora desde sus inicios (Romanos 5:12-19). David dice: «Yo sé que soy malo de nacimiento». Luego se remite incluso al momento previo al nacimiento, al momento preciso en que comienza su vida, cuando dice «pecador me concibió mi madre» (Salmos 51:5). Cada persona tiene una naturaleza pecaminosa desde el momento de la concepción. ¿Quién sino una persona puede tener una naturaleza moral? Las rocas, los árboles, los animales y los órganos humanos

no tienen naturaleza moral, ni buena ni mala.

Cuando Rebeca estaba embarazada de Jacob y Esaú, las Escrituras dicen: «los niños luchaban dentro de su seno» (Génesis 25:22). Los no nacidos son considerados «niños» en el sentido pleno de la palabra. Dios le dice a Jeremías: «Antes que te formase en el vientre te conocí» (Jeremías 1:5 RVA1960). Dios no podía conocer a Jeremías en el vientre de su madre a menos que la persona de Jeremías estuviera allí.

En Lucas 1:41 y 44 se hace referencia a Juan el Bautista antes de nacer. La palabra griega que se traduce en estos versículos como «criatura» en la Nueva Versión Internacional (NVI) o como «bebé» en la Nueva Traducción Viviente (NTV) es *bréfos*. Es la misma palabra usada para referirse al niño Jesús ya nacido (Lucas 2:12, 16) y a los niños que llevaban a Jesús para que los bendijera (Lucas 18:15-17). También es la misma palabra usada en Hechos 7:19 para los bebés recién nacidos asesinados por el Faraón. Tanto para los escritores del Nuevo Testamento como para los del Antiguo Testamento, un bebé es, sencillamente, un bebé, ya sea nacido o no nacido.

El ángel Gabriel le dijo a María: «Quedarás encinta y darás a luz un hijo (...)» (Lucas 1:31). En el primer siglo, y en todos los siglos, estar en cinta o estar embarazada significa llevar un *niño* en el vientre, no *algo* que tiene el potencial de convertirse en un niño.

LA SITUACIÓN DE LOS NO NACIDOS

Un erudito afirma: «Si examinamos la ley del Antiguo Testamento desde un contexto cultural e histórico adecuado, es evidente que la vida del no nacido está a la par de una persona fuera del útero».⁵ Éxodo 21:22-25 dice: «Supongamos que dos hombres pelean y, durante la lucha, golpean accidentalmente a una mujer embarazada y ella da a luz antes de término. Si ella no sufrió más heridas, el hombre que golpeó a la mujer estará obligado a pagar la compensación que el esposo de la mujer exija y que los jueces *aprueben*. Pero si hay *más* lesiones, el *castigo* debe ser acorde a la gravedad del daño: vida por vida, ojo por ojo, diente por diente, mano por mano, pie por pie, quemadura por quemadura, herida por herida, moretón por moretón» (NTV, énfasis añadido).

Este pasaje a veces se usa como evidencia de que el no nacido es infrahumano. Pero una comprensión adecuada del pasaje revela que aquí no se hace referencia a un aborto espontáneo, sino a un nacimiento prematuro, y que las «lesiones» mencionadas, que deben ser compensadas, incumben tanto al niño como a su madre. Esto significa que, «lejos de justificar el aborto permisivo, de hecho, otorga al niño por nacer un estatus igual al de la madre ante la ley».⁶

Meredith Kline comenta: «Lo más significativo sobre la legislación del aborto en la ley bíblica es que no hay ninguna. Era tan impensable que una mujer israelita deseara un aborto que no había necesidad de mencionar esta ofensa en

el código penal». ⁷ Todo lo que era necesario para prohibir un aborto era el mandamiento: «No mates» (Éxodo 20:13). Todo israelita sabía que el niño antes de nacer era de hecho un niño. Por lo tanto, el aborto espontáneo era visto como la pérdida de un niño, y el aborto intencional como el asesinato de un niño.

Números 5:11-31 es un pasaje inusual que se utiliza para desarrollar el argumento central en un libro de estudio bíblico a favor de la elección. ⁸ Los autores citan la versión de la Biblia en inglés *New English Bible* que hace que parezca que Dios le ocasiona un aborto espontáneo a una mujer si ella le es infiel a su esposo. Otras versiones se refieren al debilitamiento del muslo de la mujer y a la hinchazón de su abdomen. La traducción de la NTV dice: «(...) que tu útero se encoja y tu abdomen se hinche» (Números 5:21). La versión Reina Valera 1960 dice: «(...) que tu muslo caiga y que tu vientre se hinche». La NVI dice: «(...) que

Dios es el creador de la vida y ejerce su derecho sobre la vida y la muerte de los seres humanos. Él enfáticamente dice que nosotros, sus criaturas, *no* tenemos este derecho.

te haga estéril, y que el vientre se te hinche». No es del todo seguro que en este pasaje se tenga en mente un embarazo.

Al parecer se esperaba que Dios hiciera algún tipo de milagro relacionado con el agua amarga, generando una reacción física drástica en el caso de

haberse cometido adulterio. La Biblia de Estudio en inglés *English Estándar Version* (ESV) dice: «la esposa culpable recibe la amenaza de quedar estéril, una catástrofe en los tiempos bíblicos, mientras que la esposa inocente tiene la certeza de que será libre y concebirá hijos».⁹

Este estudio bíblico a favor de la elección sugiere que si Dios, de hecho, ocasiona un aborto espontáneo, esto implicaría su consentimiento para que las personas realicen abortos; lo cual sería una exageración, ya que ni la esposa, ni el esposo, ni el sacerdote tomaron la decisión de inducir un aborto. Dios es el creador de la vida y ejerce su derecho sobre la vida y la muerte de los seres humanos. Él enfáticamente dice que nosotros, sus criaturas, *no* tenemos este derecho. (Éxodo 20:13).

DIOS Y LOS ABORTOS ESPONTÁNEOS

Los proelección también usan Oseas 9 —que describe el castigo de Dios contra Israel por su idolatría y por rechazar a Dios y habla de los abortos espontáneos— para argumentar que Dios está a favor del aborto, ya que causó abortos espontáneos. El versículo 11 dice: «El esplendor de Efraín saldrá volando, como un ave; no habrá más concepción ni embarazo ni nacimiento». Y el versículo 14 dice: «Dales, Señor... ¿qué les darás? ¡Dales vientres que aborten y pechos resecos!».

La Biblia de Estudio ESV dice lo siguiente acerca de Oseas 9:10-14:

Cuando Israel desprecia la gracia de Dios, ellos son

abandonados a su propia suerte. El juicio es drástico, porque no habrá nacimientos, ni embarazos, ni siquiera concepción. Si la nación no cambia, pronto terminará extinguiéndose. (...) Un vientre que aborta sería lo opuesto a la fecundidad que la gente buscaba al adorar a Baal.

Aunque Dios permitió estos abortos espontáneos como parte de su juicio sobre Israel (y el juicio es el tema clave en este pasaje), estos versículos de Oseas no respaldan el aborto. No lograremos interpretar este pasaje correctamente (ni la cuestión de los abortos espontáneos en general) si olvidamos lo que vale la pena repetir: Dios tiene derechos exclusivos sobre la vida y la muerte que ningún ser humano tiene.

«¡Vean ahora que yo soy único! No hay otro Dios fuera de mí. Yo doy la muerte y devuelvo la vida, causo heridas y doy sanidad. Nadie puede librarse de mi poder» (Deuteronomio 32:39).

«Del SEÑOR vienen la muerte y la vida; él nos hace bajar al sepulcro, pero también nos levanta» (1 Samuel 2:6).

Aun así, algunas personas argumentan que, dado que hay una alta tasa de abortos espontáneos en el proceso reproductivo natural, Dios en esencia «realiza abortos». Pero la diferencia entre el aborto espontáneo y el aborto inducido por el hombre es enorme:

No fuimos nosotros quienes hicimos que ese pequeño corazón latiera, ni creamos la sangre que fluye a través de las venas del feto ni preestablecimos los días de la

vida de un niño como Dios lo ha hecho. Por lo tanto, cuando los seres humanos inducen un aborto, están destruyendo la obra creativa de Dios sin su permiso. Sin embargo, cuando Dios elige, a través del aborto espontáneo, tomar la vida de un niño prematuramente, Él tiene el derecho de hacerlo. Es su niño, su creación, su obra maestra (Efesios 2:10; Marcos 10:14).¹⁰

Lo que Dios hace depende de Él, y nosotros no somos Dios. Los abortos espontáneos no son nuestra responsabilidad. Lo que *es* nuestra responsabilidad es la muerte causada por el aborto inducido.

El amor de Dios por los niños, y su supervisión en la concepción y el nacimiento de cada niño, son verdades claras en las Escrituras. Estas verdades no son contrarias al derecho de Dios sobre la vida y la muerte.

SACRIFICIO DE NIÑOS

El sacrificio de niños es condenado a lo largo de toda las Escrituras. Sólo las sociedades más depravadas toleraban tal acto de maldad. Se han encontrado antiguos vertederos llenos de huesos de cientos de bebés desmembrados. Esto es sorprendentemente similar al descubrimiento de miles de bebés muertos descartados por las clínicas de aborto modernas. Un erudito del antiguo Oriente Próximo se refiere al sacrificio infantil como «el equivalente cananeo del aborto».¹¹

Las Escrituras condenan el derramamiento de sangre inocente (Deuteronomio 19:10; Proverbios 6:17; Isaías

1:15; Jeremías 22:17). Si bien el asesinato de cualquier ser humano inocente es detestable, la Biblia considera que el asesinato de los niños en particular es un acto atroz (Levítico 18:21; 20:1-5; Deuteronomio 12:31).

EL ABORTO Y LA HISTORIA DE LA IGLESIA

Los cristianos a lo largo de la historia de la Iglesia han afirmado de manera unánime la humanidad del niño por nacer.¹² La *Epístola de Bernabé* del siglo II habla de los

Los cristianos a lo largo de la historia de la Iglesia han afirmado de manera unánime la humanidad del niño por nacer.

«matadores de sus hijos por el aborto, destructores de la obra de Dios». Considera al niño por nacer como a cualquier otro «prójimo» humano cuando dice: «Amarás a tu prójimo más que a tu propia vida. No matarás a tu hijo en el seno de la madre ni, una vez nacido, le quitarás la vida» (19.5).

La *Didaché*, un catecismo del siglo II para jóvenes conversos, dice: «no mates al hijo por aborto, ni quites la vida al recién nacido» (2.2). Clemente de Alejandría sostuvo que quienes «en su afán de ocultar su mala conducta, usan fármacos abortivos, que expulsan una materia totalmente muerta, provocan a la vez que el aborto del feto, el de sus sentimientos humanos» (*El pedagogo* 2.10.96.1).

Para defender a los cristianos ante Marco Aurelio en el año 177 d. C., Atenágoras argumentó: «Nosotros afirmamos

que las que intentan el aborto cometen un homicidio y tendrán que dar cuenta a Dios de él; entonces, ¿por qué razón habríamos de matar a nadie? [...] lo que lleva la mujer en el vientre es un ser viviente y por esta razón Dios cuida de él» (*Súplica en favor de los cristianos* 35.6).

Tertuliano dijo: «No se diferencia matar al que ya nació y desbaratar al que se apareja para nacer, que también es hombre el que lo comienza a ser» (*Apología* cap. IX, parte II, p.45). Basilio el Grande afirmó que «las mujeres que proporcionan medicinas para causar el aborto, así como las que toman las pociones para destruir a los niños no nacidos, son asesinas» (Epístola 188, VIII). Jerónimo llamó al aborto «el asesinato de un niño por nacer» (Carta 22, a Eustoquia).

S. Agustín advirtió contra el terrible crimen de matar a un niño «antes de que nazca» (El matrimonio y la concupiscencia, Libro I, Parte I, XV). Orígenes, Cipriano y Crisóstomo se encuentran entre los muchos otros teólogos prominentes y líderes de la Iglesia que denunciaron el aborto como el asesinato de niños. Bruce Metzger, erudito del Nuevo Testamento, comenta: «Es realmente notable cuán unánime y enfática fue la oposición al aborto por parte de los primeros cristianos».¹³

A lo largo de los siglos, los líderes católicos romanos han defendido sistemáticamente la sacralidad de la vida humana. Del mismo modo, el reformador protestante Juan Calvino se mantuvo fiel tanto a las Escrituras como a la posición histórica de la Iglesia cuando afirmó:

El feto, aunque se encuentre en el vientre de su madre, ya es un ser humano y es un crimen monstruoso robarle la vida que aún no ha comenzado a disfrutar. Si resulta más terrible matar a un hombre en su propia casa que en medio del campo, porque la casa de un hombre es su lugar de refugio más seguro, ciertamente debería considerarse más atroz destruir un feto en el vientre materno antes de nacer.¹⁴

Los teólogos modernos con una fuerte orientación bíblica normalmente han estado de acuerdo en que el aborto causa la muerte de un niño. Dietrich Bonhoeffer, quien perdió la vida por oponerse al asesinato de inocentes por parte de Hitler en Alemania, argumentó que el aborto «no es más que un asesinato».¹⁵

El teólogo Karl Barth declaró: «El niño por nacer es, desde el principio, un niño (...) es una persona y no una cosa ni una mera parte del cuerpo de la madre. Los que viven por misericordia siempre estarán dispuestos a practicar la misericordia, especialmente con un ser humano que depende tanto de la misericordia de los demás como el niño por nacer».¹⁶

¿CREER QUE EL ABORTO MATA NIÑOS DEMUESTRA UNA ACTITUD CRÍTICA E INSENSIBLE?

Desafortunadamente, a pesar de la clara enseñanza en las Escrituras de que los no natos son completamente humanos y creados por Dios, el mensaje de amor de la Biblia a menudo se tergiversa cuando se trata del aborto. Este comentario en

mi página de Facebook expresa una opinión frecuente: «Dios quiere unión, comprensión, compasión, amor, sin juzgar a los demás. (...) decir que las mujeres no deberían abortar es como decir: “Te estoy juzgando y criticando”».

Para muchas personas, el «no juzguen» de Jesús significa que nunca debemos cuestionar la elección de alguien de abortar; y mostrar amor y compasión implica que nunca debemos intentar disuadir a alguien que está considerando abortar. De hecho, muchos creen que incluso decir que el aborto está mal es «juzgar». Pero ¿acaso decir que está mal abofetear o abandonar a un bebé es juzgar y no tener amor? Cuando la gente oye hablar sobre bebés que han sido encontrados en botes de basura, ¿acaso no tienen amor y están juzgando al creer que ese es un acto atroz?

Es cierto que Dios es amor (1 Juan 4:16), y sus seguidores deben amar a su prójimo como a sí mismos (Marcos 12:31). Deben estar llenos de compasión y de humildad (1 Pedro 3:8), y no ser arrogantes ni juzgar o condenar injustamente a los demás (Lucas 6:37).

Sin embargo, los creyentes también son llamados a hablar

Si el aborto
realmente daña
a las mujeres y
mata a los niños,
entonces las
mujeres merecen
que les digamos la
verdad, de manera
gentil y amorosa,
mientras les
brindamos gracia y
ayuda.

la verdad en amor (Efesios 4:15, 25). Amar no significa decir que todas las opciones son válidas. Si fuera así, un Dios de amor nunca condenaría el pecado (lo cual Dios hace repetidamente en las Escrituras); ni siquiera existiría el pecado y no habría ninguna necesidad de ser perdonados. Si el aborto realmente daña a las mujeres y mata a los niños, entonces las mujeres merecen que les digamos la verdad, de manera gentil y amorosa, mientras les brindamos gracia y ayuda.

Una joven que dijo que creía que el aborto le quita la vida a un niño inocente me dijo que, porque amaba a su amiga, la iba a llevar a una clínica para que se realizara un aborto. Ella dijo: «Eso es lo que haces cuando amas a alguien, incluso si no estás de acuerdo».

Le pregunté: «Si tu amiga quisiera matar a sus padres, a su hermano o a su hermana y tuviera una escopeta en la mano, y te pidiera que la llevaras a su casa, ¿lo harías?».

«¡Por supuesto que no!».

Pero aparte de la legalidad, ¿cuál es la diferencia? Nunca será un acto de bondad ayudar a otros a matar, no solo por el daño que les ocasiona a las víctimas, sino también por el daño que los perpetradores se causan a sí mismos. Nunca será lo mejor para una madre matar a su hijo, por lo tanto, nunca deberíamos decirle a una madre que lo haga, ni tampoco ayudarla a quitar esa vida, lo cual la llenará de culpa y arrepentimiento para siempre. La verdadera compasión está llena de gracia y de verdad, como en el caso de Jesús (Juan 1:14).

LA BIBLIA Y LOS NIÑOS

La Biblia expresa claramente que cada niño en el vientre materno es creado por Dios. Es más, Cristo ama a los niños y lo demostró al convertirse en uno: pasó nueve meses en el vientre de su madre. Finalmente, Cristo murió por los niños, demostrando así cuán preciosos son para él.

La perspectiva bíblica de los niños es que ellos son un regalo del Señor (Salmos 127:3-5). Sin embargo, cada vez más, la sociedad trata a los niños como una carga.

La perspectiva bíblica de los niños es que ellos son un regalo del Señor.

Debemos aprender a verlos como Dios lo hace, y a tratarlos como Dios nos manda: «Defiendan la causa del huérfano y del desvalido; al pobre y al oprimido háganles justicia. Salven al menesteroso y al necesitado; líbrenlos de la mano de los impíos» (Salmos 82:3-4).

CONCLUSIÓN

¿Cómo puedo ayudar a rescatar a las mujeres y a los niños del aborto?

Si se consideran proelección, los felicito por haber leído este breve libro hasta el final y por estar dispuestos a informarse acerca de la postura provida. Espero que hayan logrado comprender la importancia de la evidencia que demuestra la humanidad del niño por nacer y, por lo tanto, encuentren razones concluyentes para oponerse al aborto.

En una historia de ciencia ficción, un miembro de la tripulación de una nave espacial escucha la voz de una niña a través de una transmisión de radio. La niña está varada en un planeta en extinción. Pero la «directiva principal» que obliga a la tripulación a cumplir con el principio de no interferencia los persuade de que no pueden rescatar a la niña. Solo un miembro de la tripulación opina diferente. Se trata del tripulante que, de hecho, escuchó la voz de la niña.

Justo cuando están a punto de dejarla morir, los oficiales de la nave reciben otra transmisión. Esta vez *todos* escuchan la voz de la niña. De repente cambian de opinión. Se dan cuenta de que, cueste lo que cueste, *deben* salvar la vida de esta niña.

¿Qué ha sucedido? Las reglas no han cambiado. La niña no ha cambiado. El conocimiento de la tripulación acerca

del dilema en cuestión no ha cambiado. Lo que sucedió es que en sus corazones ahora saben lo que, de alguna manera, sus mentes no habían captado: *hay una niña pequeña que está a punto de morir*. Ella ya no es una teoría, sino un hecho.

Nuestra voluntad de enfrentarnos al hecho de que los no nacidos son niñas y niños reales y preciosos —no solo en teoría, sino de hecho; no solo en nuestras mentes, sino en nuestros corazones— determinará en gran medida lo que hagamos por los niños que están a punto de morir.

Sin embargo, ¿qué pasa si todavía no están convencidos de que cada embarazo involucra a un niño? Si van conduciendo por un vecindario y ven una caja de cartón en medio de la calle en la que podría caber un niño, ¿no evitarían pasar por encima de la caja con su automóvil? Aunque estén equivocados y no hubiera nada en la caja, ¿no elegirían evitar el riesgo de lastimar a alguien? Si tienen

Si tienen la más mínima duda de que alguien podría ser perjudicado, seguramente el beneficio de la duda debería inclinarse hacia la preservación de la vida humana, ¿no es así?

la más mínima duda de que alguien podría ser perjudicado, seguramente el beneficio de la duda debería inclinarse hacia la preservación de la vida humana, ¿no es así?

Por otro lado, si están seguros de que el aborto mata a un ser humano, a una persona digna de ser protegida, es posible

que se pregunten: «¿Qué se supone que deba hacer con esta convicción? ¿Qué diferencia puedo hacer?».

Hace años, una organización humanitaria que ayuda a aliviar la hambruna publicó un cartel con una foto de una mujer y de un niño famélicos, junto con la pregunta: «¿Cómo podemos alimentar a mil millones de personas hambrientas?». Me quedé mirando fijamente ese cartel que había hecho que me detenga. El solo hecho de pensar en necesidades tan abrumadoras nos hace sentir frustrados, y podría llevarnos a pensar que *es imposible, por lo que ni siquiera deberíamos intentarlo*. Pero luego, en la parte inferior del cartel había una impactante respuesta de cinco palabras: «Una persona a la vez».

Podemos hacer
una diferencia
cuando se trata
del aborto, *una
vida a la vez*

Así es como podemos hacer una diferencia cuando se trata del aborto, *una vida a la vez*. Hay cinco formas en las que *ustedes* pueden involucrarse.

INFÓRMENSE

Infórmense a fondo. Conozcan los hechos y las mejores respuestas para los argumentos proelección. Lean y releen todos los capítulos de este libro. (Otra excelente fuente para comenzar es el sitio web educativo [Abort73](#),¹ que ya he citado.) Tal vez usted y su familia tengan los medios y la oportunidad de abrir su hogar a una mujer embarazada que necesita apoyo y un lugar para vivir. O quizás se sientan

llamados a acoger o adoptar a un niño. Esas son acciones provida, y en conjunto *ciertamente* hacen una diferencia, una persona a la vez.

COMPARTE LA PERSPECTIVA PROVIDA

Cuando sea apropiado, mencionen el tema del aborto en sus conversaciones y háganlo visible en lugares como blogs y redes sociales. Desafíen *amablemente* a otros para que reconsideren sus ideas preconcebidas. Las Escrituras dicen que hay que hablar a favor de aquellos que no pueden hablar por sí mismos (Proverbios 31:8-9). Resulta de ayuda cuando han demostrado su amor por las personas a las que intentan convencer.

Debemos abordar este tema delicado como Cristo lo haría, mostrando tanto gracia como verdad.

Recuerden que en torno al tema del aborto puede haber intereses personales, negación y racionalización. Alguien puede haber adoptado la postura proelección porque tuvo abortos, los recomendó, pagó por ellos o llevó a su novia, su esposa o su hija a abortar y, por lo tanto, puede tener motivos personales para no querer creer que el aborto mata niños. Debemos abordar este tema delicado como Cristo lo haría, mostrando tanto gracia como verdad (véase Juan 1:14).

También pueden hablar con sus hijos y sus nietos sobre el carácter sagrado de la vida y sobre la humanidad de los no nacidos. Al enseñar y mostrar amor hacia las personas y los

niños de todas las edades, transmitimos una cosmovisión provida a las generaciones futuras.

APOYEN A LAS ORGANIZACIONES PROVIDA

Podrían considerar liderar un ministerio provida en su iglesia, o encontrar uno en su zona.² Donen tiempo, dinero, equipo, ropa o habilidades profesionales a los centros de embarazo, a los ministerios de adopción, a los hogares de mujeres, a las entidades que promueven la abstinencia, a las organizaciones educativas y políticas en favor del derecho a la vida y a otros grupos provida. Tal vez podrían cortar su césped, limpiar sus oficinas o reparar sus entradas para autos, sus fotocopiadoras o su plomería. O tal vez podrían diseñar o hacer el mantenimiento de su sitio web o arreglar sus computadoras.

Todos podemos ofrecerle al Señor los recursos que Él nos ha dado. Pídanle a Dios que les muestre las formas *únicas* en las que Él desea que *ustedes* contribuyan. Él usará sus habilidades y sus recursos económicos para marcar la diferencia. Háganse esta pregunta: «¿Qué me ha dado Dios? ¿Cómo puedo usar eso para ayudar a cambiar vidas?».

Hace años, un amigo mío usó sus habilidades de construcción para remodelar una casa que se convertiría en el centro de recursos para embarazadas de mi ciudad natal. Este hombre, cuyo tamaño lo hace parecer un jugador de fútbol americano, podría no ser la primera opción para aconsejar a una mujer embarazada, pero el trabajo de sus manos ha tenido un impacto eterno en literalmente miles de mujeres y niños.

INTERCEDAN FUERA DE UNA CLÍNICA DE ABORTO

Consideren orar, sostener pancartas, brindar información provida y compartir el evangelio de forma pacífica afuera de alguna clínica de aborto.

Un pastor una vez compartió una historia desgarradora sobre una mujer a la que le había dado consejería, quien se había sometido a un aborto. Cuando ella se iba de la oficina del pastor, él le preguntó: «Si hubiera habido alguien fuera de la clínica cuando fuiste a abortar, ¿qué habrías hecho?». Dijo que antes de salir de su casa había decidido que, si había alguna persona en contra del aborto parada afuera de la clínica, no seguiría adelante con el aborto. Trágicamente, no había nadie allí. La historia de esta mujer, que probablemente sea la de muchas otras, demuestra claramente nuestra necesidad de actuar.

Denny Hartford, director de Vital Signs Ministries (Ministerio Signos Vitales), escribe: «¿Es importante que oremos y ofrezcamos consejería afuera de los centros de aborto? ¡No se imaginan cuanto! A partir de los testimonios recibidos a lo largo de los años (incluso de exabortistas), estamos convencidos de que Dios está logrando grandes cosas por medio de nuestra presencia pacífica y de nuestra oración en las clínicas de aborto».

Cuando la gente los vea defendiendo los derechos de los no nacidos, aquellos con corazones duros se molestarán con ustedes. Pero aquellos cuyos corazones están siendo ablandados por el Espíritu de Dios mostrarán interés y

los escucharán de manera genuina. Incluso pueden estar abiertos no solo cuando les hablen de los niños por nacer y de la belleza de la vida, sino también cuando les hablen de Jesús. Y si algunas personas muestran desagrado hacia ustedes, ¿cuál es el problema? En el día final, cada uno de nosotros nos presentaremos ante el único Juez. No importará lo que otros piensen y digan sobre nosotros.

Hay ministerios como Sidewalk Advocates for Life (Defensores de la Vida en las Calles) que pueden dar testimonio de la efectividad de la defensa de la vida en las calles:

La ley del amor también nos motiva a proporcionar dinero, vivienda, ropa para bebés, servicios de adopción, asistencia legal, asesoramiento y miles de otras formas de brindar ayuda a las mujeres embarazadas.

Hemos visto muchos milagros cuando las personas se presentan para orar y se acercan pacíficamente a aquellos que van a los centros de aborto. Muchos de nosotros nos hemos mantenido en contacto con las madres a las que hemos ayudado, ¡y algunos de nosotros hemos conocido a los niños que han sido salvados por la gracia de Dios!

La ley del amor también nos motiva a proporcionar dinero, vivienda, ropa para bebés, servicios de adopción, asistencia legal, asesoramiento

y miles de otras formas de brindar ayuda a las mujeres embarazadas.

Muy a menudo, lo único que una mujer con un embarazo no planeado necesita escuchar es: «Estamos aquí para ayudarte». ¿Hay personas que se niegan a aceptar la ayuda? Seguramente. Pero creemos que, aun así, el hecho de que estemos allí para orar por esas familias y defender a los niños por nacer y a nuestra comunidad hace la diferencia.³

Los defensores de la vida no solo intentamos evitar que los abortos se lleven a cabo. La ley del amor también nos motiva a proporcionar dinero, vivienda, ropa para bebés, servicios de adopción, asistencia legal, asesoramiento y miles de otras formas de brindar ayuda a las mujeres embarazadas.

OREN

Finalmente, oren regularmente por los ministerios provida, las iglesias, las madres, los bebés y por aquellos que trabajan en la industria del aborto. Vencer la oscuridad que está detrás de la matanza de los niños requiere una guerra espiritual que se combate orando con humildad y perseverancia (Efesios 6:10-20). Tal vez podrían organizar un grupo de oración de personas con ideas afines en su comunidad o en su iglesia.

Ha habido algunos avances alentadores en el frente provida. El número de abortos en los Estados Unidos ha disminuido de manera constante desde la década de

1990.⁴ Creo que el movimiento provida, compuesto por individuos que donan su tiempo, sus recursos, su dinero y su esfuerzo, tiene mucho que ver con esta disminución. Al mismo tiempo, debemos darnos cuenta de que hay más abortos químicos que nunca, y debemos esforzarnos más para concientizar a las personas sobre esta triste realidad.⁵

No obstante, cada día, en promedio, se realizan más de 2000 abortos en los Estados Unidos. Hay mucho trabajo por hacer. La buena noticia es que cada uno de nosotros puede hacer algo. Seamos misericordiosos, en nuestros corazones y a través de nuestras acciones, con los niños más pequeños y débiles, quienes son preciosos para Dios, y ayudemos con amor y compasión a sus madres.

APÉNDICE

La conexión histórica entre el racismo y el aborto

Lamentablemente, soy consciente de que los defensores y los opositores de casi todas las causas citan erróneamente los hechos, los tergiversan o los sacan de contexto. He visto que esto se ha hecho en ambos bandos, tanto el provida como el proelección, también los he visto citar fuentes poco confiables.

Digo esto porque en este apéndice incluyo hechos que podrían distraer al lector del mensaje principal del libro, pero que, sin embargo, son importantes para aquellos que desean comprender la historia del movimiento proaborto en sus primeros años, y cómo sus creencias y sus valores llevaron a la fundación de Planned Parenthood, el principal proveedor y promotor de abortos en el mundo.

Para algunos esto puede parecer como esas noticias falsas y calumniosas de Internet que están llenas de afirmaciones erróneas. Entiendo esta preocupación, porque yo también me estremezco ante tales cosas. Cuando escuché por primera vez a la gente hablar, hace treinta años, sobre los orígenes de Planned Parenthood y las creencias de Margaret Sanger, pensé que era información falsa. Vi citas en los libros, pero ¿cómo podría saber si eran

precisas? Así que fui a la biblioteca más grande de Oregón con la esperanza de encontrar las fuentes originales. Lo hice, y leí esos documentos originales yo mismo. Cada cita que verán a continuación es textual de la fuente primaria, no de las secundarias.

Margaret Sanger fue la directora y la primera presidenta de Planned Parenthood. Bajo su liderazgo, Planned Parenthood

Margaret Sanger fue la directora y la primera presidenta de Planned Parenthood. Bajo su liderazgo, Planned Parenthood terminó considerando el aborto como un medio más para controlar la tasa de natalidad de aquellos considerados inferiores.

terminó considerando el aborto como un medio más para controlar la tasa de natalidad de aquellos considerados inferiores. Hace treinta años, en esa biblioteca, escribí: «Tengo frente a mí una pila de los escritos originales de Sanger, así como copias de su revista, *Birth Control Review* (Control de Natalidad). Animo a los lectores a revisar estos escritos y juzgar por sí mismos las creencias y

actitudes que dieron origen a Planned Parenthood y al movimiento abortista estadounidense».

Margaret Sanger se refirió a los pobres y discapacitados como las «fuerzas siniestras de las hordas de irresponsabilidad e imbecilidad», alegando que su existencia constituía un

«ataque a los valores de la inteligencia y la salud racial».¹ Advirtió sobre la «procreación indiscriminada» entre los menos aptos que traerían al mundo futuros votantes «que pueden destruir nuestras libertades y, por lo tanto, pueden ser el mayor peligro para el futuro de la civilización».² Ella denominó a los miembros menos privilegiados de la sociedad «un peso muerto de desperdicio humano».³

En un capítulo llamado «La crueldad de la caridad», Sanger argumentó que los grupos destinados a ayudar a las mujeres embarazadas a decidir dar a luz a sus hijos eran «definitivamente perjudiciales para la comunidad y el futuro de la raza».⁴ Ella afirmó que «el efecto de las asignaciones por maternidad y los centros de maternidad apoyados por la filantropía privada podrían causar —y tal vez ya lo hayan hecho— precisamente la tendencia más disgénica».⁵ El uso que ella hace del término técnico *disgénico* indica claramente su creencia de que los esfuerzos para apoyar a estas mujeres violaban la doctrina de Darwin sobre la supervivencia del más apto, por la cual los más débiles eran eliminados naturalmente debido a su inferioridad.

Este mismo espíritu impregna la revista de Sanger, *Birth Control Review*. Está llena de artículos con títulos como «The world's racial problem» (El problema racial del mundo), «Toward race betterment» (Hacia la mejora de la raza) y «Eugenic sterilization: an urgent need» (Esterilización eugenésica: una necesidad urgente).⁶ Este último artículo fue escrito en 1933 por el doctor Ernst Rudin, un líder del movimiento eugenésico alemán que, en ese entonces,

estaba sentando las bases para los actos nazis de «mejora racial» y «depuración étnica». (Esto no es especulación o exageración; es un hecho histórico).

En otra parte de ese número, un artículo titulado «Defective families» (Familias defectuosas) se refiere a los «gitanos estadounidenses» como una «familia de degenerados» originada por un hombre y «una mujer mestiza», y advierte que «su plasma germinal ha sido rastreado en siete estados del medio oeste».⁷ También en el mismo número, en su artículo «Birth control and sterilization» (Control de la natalidad y esterilización), el colaborador y amante de Sanger, el doctor Havelock Ellis, declaró: «La esterilización sería (...) útil, aunque no sería posible de esta manera eliminar el factor de la incapacidad mental de la población. Sería solo un comienzo».⁸ Los estudiantes de historia saben dónde terminó ese «comienzo» solo una década después, bajo el liderazgo de un devoto eugenésico llamado Adolf Hitler. (Aunque Sanger no escribió estos artículos específicos ella misma, como fundadora y directora, ella era responsable del contenido de la revista y de las ideas que promovía).

El movimiento eugenésico internacional, del que Margaret Sanger era indiscutiblemente parte, elogió abiertamente las políticas raciales nazis al menos hasta 1938. Sanger pronunció el discurso de bienvenida a una conferencia internacional de eugenesia de 1925.

Según Marvin Olasky, el «Proyecto Negro» de Margaret Sanger de la década de 1930 fue «aclamado por su labor

de difundir la anticoncepción entre aquellos a quienes los eugenistas temían mayormente». ⁹ Cuando se hizo evidente que los anticonceptivos no estaban reduciendo suficientemente la población negra y otros grupos a los que se apuntaba, los eugenistas recurrieron al aborto como una forma de evitar la propagación de razas y familias no deseadas.

En palabras de Margaret Sanger, ayudar a los más débiles y menos privilegiados a sobrevivir y permitirles reproducirse era dar un paso atrás en la evolución humana: «En lugar de disminuir y apuntar a eliminar las poblaciones que son más perjudiciales para el futuro de la raza y del mundo, tiende a hacerlas dominantes en un grado amenazante». ¹⁰

Estos «elementos» eran pobres y sin educación, gran parte de los cuales eran minorías étnicas. Sanger estaba más interesada en «apuntar a eliminar» estos «elementos» (léase *personas*) que en ayudarlos. (De acuerdo con lo que vimos en el argumento n.º 2 de este libro, un aspecto clave de la deshumanización de las personas es la manipulación semántica que usa términos

Hasta el día de hoy, Planned Parenthood no hace prácticamente nada para promover la adopción o para ayudar a las mujeres de bajos recursos y de grupos minoritarios que eligen dar vida a sus hijos en lugar de abortarlos.

como «elementos», cuyo equivalente en inglés, «stocks», normalmente se utiliza para referirse al ganado y a otros grupos de animales; lo mismo se aplica al uso de vocablos como *tejido*, *grupo de células* e incluso *feto* como una forma de evitar la palabra *niño*, que connota la condición de persona).

Esta historia ayuda a explicar por qué hasta el día de hoy Planned Parenthood no hace prácticamente nada para promover la adopción o para ayudar a las mujeres de bajos recursos y de grupos minoritarios que eligen dar vida a sus hijos en lugar de abortarlos. De hecho, para establecer sus clínicas, la organización elige zonas urbanas con predominio de minorías. Estos antecedentes también explican, en parte, por qué las tasas de aborto entre las minorías son drásticamente más altas que entre los blancos. El Instituto Guttmacher dice que la tasa de aborto por cada 1000 mujeres de 15 a 44 años en Estados Unidos es del 10 % entre la población blanca, del 18.1 % entre la población hispana y del 27.1 % entre la población negra.¹¹

El sitio web blackgenocide.org comparte estas estadísticas sobre los efectos del aborto en la comunidad negra:

En promedio, 1876 bebés negros son abortados todos los días en los Estados Unidos.

«El aborto ha arrasado con la comunidad negra como una guadaña, eliminando a uno de cada cuatro miembros»

Esta incidencia del aborto ha resultado en una tremenda pérdida de vidas. Se estima que desde 1973 las mujeres negras han tenido

alrededor de 16 millones de abortos. Michael Novak había calculado que «dado que el número actual de negros vivos (en los Estados Unidos) es de 36 millones, los 16 millones desaparecidos representan una pérdida enorme, ya que, sin el aborto, la comunidad negra de Estados Unidos sería ahora de 52 millones de personas, esto es un 36 % más grande de lo que es. El aborto ha arrasado con la comunidad negra como una guadaña, eliminando a uno de cada cuatro miembros».¹²

El sitio web del Instituto Guttmacher, al momento de escribir este artículo (2020) publica esta frase: «El aborto es un servicio sanitario esencial. Siempre». Ellos creen que Planned Parenthood (dueña del Instituto Guttmacher) realiza el aborto como un servicio empoderador y liberador. Por lo tanto, parecen estar bastante orgullosos del hecho de que matan a casi el doble de niños hispanos que de blancos y a casi el triple de niños negros. Por supuesto, Planned Parenthood hoy en día nunca usaría el lenguaje despectivo de Margaret Sanger. Pero seguramente es justo decir que si Sanger estuviera viva hoy, dados sus prejuicios raciales y eugenésicos, seguramente aplaudiría esta drástica disparidad racial relacionada con el aborto. El hecho de que haya algunos líderes notorios de raza negra y de otros grupos minoritarios en Planned Parenthood no cambia sus orígenes ni su filosofía. Simplemente facilita la aplicación de sus políticas entre los grupos a los que apuntan.

¿Cuánto esfuerzo dedica Planned Parenthood para

eliminar a sus competidores? Con frecuencia atacan a los centros de embarazo alternativos, que ofrecen a las mujeres otras opciones además del aborto, a través del uso leyes restrictivas y otros medios. ¿Por qué consideran que los centros de embarazo que ofrecen ultrasonidos gratuitos son una amenaza? ¿Por qué están tan empeñados en que a las mujeres (incluidas aquellas de grupos minoritarios que ingresan a sus clínicas), no se les permita ver las imágenes de ultrasonido de los niños que llevan en el vientre? ¿Por qué se oponen a que las mujeres se enteren de los hechos médicos y tomen una decisión informada sobre si quitarles o no la vida a sus hijos?

Aunque he leído mucho material de Planned Parenthood, nunca había visto, hasta julio de 2020, a nadie que repudiara o se disculpara por el descarado eugenismo de Sanger, su prejuicio contra los pobres y los discapacitados mentales y físicos, y su racismo, todo lo cual caracterizó la filosofía de Planned Parenthood desde sus inicios.¹³ Si bien fue bueno que Planned Parenthood, hasta cierto punto, finalmente admitiera lo que había sido cierto durante casi cien años, y que algunos de nosotros habíamos documentado hace treinta años, mi pregunta es qué hará Planned Parenthood ahora. ¿Dejarán de abrir clínicas en los vecindarios negros o continuarán haciéndolo en nombre del «servicio a la comunidad afroamericana»? En otras palabras, ¿seguirán apoyando el racismo eugenésico de Margaret Sanger que intenta eliminar a los niños «indeseables» de las minorías mientras se distancian públicamente de esta ideología?

No creo que todo lo que dijo e hizo Margaret Sanger haya sido deshonesto o incorrecto. Tampoco creo que la mayoría de las personas que apoyan el derecho al aborto sean racistas, ni que no haya personas racistas entre los provida. Sí *creo* que, independientemente de las motivaciones, si examinamos más de cerca tanto la historia como las estrategias actuales del movimiento proelección es posible que descubramos que el «aborto para las minorías» no sirve tanto a la causa de la igualdad racial, sino más bien a la causa de la supremacía blanca.

¿TE ENFRENTAS A UN EMBARAZO NO PLANEADO?

Necesitas saber que tienes opciones reales que dan vida, ¡y que hay esperanza!

Puedes encontrar un centro de embarazo cercano en resources.care-net.org/find-a-pregnancy-center; comunicarte con OptionLine llamando al 1-800-712-4357; enviar un mensaje de texto con la frase “HELPLINE” al número 313131; o iniciar una conversación de chat en optionline.org.

¿Buscas esperanza y sanación después de un aborto?

Millones de mujeres y hombres, tanto en la sociedad como en la Iglesia, están sufriendo la culpa del aborto.

Si quieres saber más sobre la esperanza que Cristo te ofrece, ingresa a epm.org/abortionforgiveness.

Para recibir más ayuda y recursos ponte en contacto con Support After Abortion (Apoyo después del Aborto) en supportafterabortion.com.

NOTAS

Introducción

1. INSTITUTO GUTTMACHER: *Induced abortion in the United States* (Aborto inducido en los Estados Unidos) [en línea], sept. 2019, <<https://www.guttmacher.org/fact-sheet/induced-abortion-united-states>>. [Consulta: 25/04/2022].
2. *Ibidem*.
3. INSTITUTO GUTTMACHER: *Induced abortion worldwide* (Aborto inducido a nivel mundial) [en línea], my. 2016, <<https://www.guttmacher.org/fact-sheet/facts-induced-abortion-worldwide>>. [Consulta: 25/04/2022].
4. SAAD, Lydia: «Majority in U.S. still want abortion legal, with limits» (La mayoría en EE. UU. aún quiere el aborto legal con restricciones), *Gallup* [en línea], 25/06/2019, <<https://news.gallup.com/poll/259061/majority-abortion-legal-limits.aspx>>. [Consulta: 25/04/2022].
5. NATIONAL RIGHT TO LIFE COMMITTEE: *The state of abortion in the United States, 2019* (Comité Nacional por el Derecho a la Vida. *La condición del Aborto en los Estados Unidos, 2019*), *National Right to Life* [en línea], 30/01/2019, <<https://www.nrlc.org/uploads/communications/stateofabortion2019.pdf>>. [Consulta: 25/04/2022].

Argumento provida n.º 1

1. REARDON, David: *Aborted women: silent no more* (Mujeres abortadas: no más silencio), Westchester, IL: Crossway Books, 1987, 250.
2. *Ibidem*.
3. CONDIC Maureen L.: «Life: defining the beginning by the end» (La vida: definiendo el principio según el final), rev. *First Things* [en línea], my. 2003, <<http://www.firstthings.com/article/2003/05/life-defining-the-beginning-by-the-end>>. [Consulta: 25/04/2022].
4. *Ibidem*.
5. *Ibidem*.
6. HOUWINK, R.: *Data: mirrors of science* (Datos: espejos de la ciencia), New York: American Elsevier, 1970, 104-90.

7. Las sustancias químicas denominadas A, C, T y G forman la base de todo el ADN. Las variaciones en el orden de las sustancias químicas resultan en la especialización celular y en la diferenciación de tejidos. <http://web.ornl.gov/sci/techresources/Human_Genome/project/index.shtml>.
8. «The facts of life» (Los hechos de la vida), Norcross, GA: Human Development Resource Council, 2.
9. MURPHY Paul, Annie: «The first ache» (El primer dolor), rev. *The New York Times Magazine* [en línea], 10/02/2008, <<http://nyti.ms/1T0rf7z>>. [Consulta: 25/04/2022].
10. Véase «The war over fetal rights» (La guerra por los derechos de los fetos), rev. *Newsweek*, 9/06/2003, 40-47.
11. Estos son hechos científicos bien establecidos. Véase, por ejemplo, el libro de SHETTLES, Landrum, y David Rorvik: *Rites of life* [Ritos de la vida], Grand Rapids, MI: Zondervan, 1983, 41-66.

Argumento provida n.º 2

1. Citado en Liz Klimas, «Ethicists argue in favor of “after-birth abortions”, as newborns are “not persons”» (Los especialistas en ética argumentan a favor de los «abortos posparto», ya que los recién nacidos «no son personas»), *The Blaze* [en línea], 27/02/2012, <<https://www.theblaze.com/news/2012/02/27/ethicists-argue-in-favor-of-after-birth-abortions-as-newborns-are-not-persons>>. [Consulta: 25/04/2022].
2. *Roe vs. Wade*, 410 U.S. (1973).
3. *Ibidem*.
4. SINGER, Peter: *Practical ethics* (Ética Práctica), Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1979.
5. SINGER, Peter: «Sanctity of life or quality of life» (La santidad de la VIDA o la calidad de vida), rev. *Pediatrics*, jul. de 1983, 129.
6. SINGER, Peter: *Practical ethics* (Ética Práctica), (New York: Cambridge University Press, 2011), 163.
7. HARTSHORNE, Charles: «Concerning abortion: an attempt at a rational view» (Sobre el aborto: un intento de alcanzar una perspectiva racional), rev. *The Christian Century*, 21/01/1981, 42-45.

8. CRISS, Doug: «A parent killing a child happens more often than we think» (La muerte de un niño de mano de su progenitor es más frecuente de lo que se cree), *CNN* [en línea], 07/07/2017, <<https://www.cnn.com/2017/07/07/health/filicide-parents-killing-kids-stats-trnd/index.html>>. [Consulta: 25/04/2022].
9. SINGER, Peter: *Rethinking life and death* (Repensar la vida y la muerte), New York: St. Martin's Griffin, 1996, 217.
10. Dr. Seuss: *Horton y el mundo de los Quién*, New York: Random House, 1954, varias páginas.
11. FLETCHER, Joseph: *Situation ethics: the new morality* (Ética según la situación: la nueva moralidad), cit. por Mark O'Keefe, «Personhood: when does it begin...or end?» (La condición de persona: ¿dónde empieza ... y dónde termina?), period. *Oregonian*, 12/02/1995, B1.
12. CONDIC, Maureen L.: «Life: defining the beginning by the end» (La vida: definiendo el principio según el final), rev. *First Things* [en línea], may. 2003, <<http://www.firstthings.com/article/2003/05/life-defining-the-beginning-by-the-end>>. [Consulta: 25/04/2022].
13. LEEMAN, Jonathan, y Matthew Arbo: «Why abortion makes sense» (Por qué el aborto tiene sentido) [en línea], *The Gospel Coalition*, 01/06/2016, <<https://www.thegospelcoalition.org/article/why-abortion-makes-sense>>. [Consulta: 25/04/2022].

Argumento provida n.º 3

1. HERN, Warren M.: *Abortion practice* (La práctica del aborto), Philadelphia: J.B. Lippincott Company, 1990, 14.
2. SPIELMAN, Michael: «Publicly aborting twins on Instagram» (Aborto público de gemelos en Instagram), *Abort73* [en línea], 12/09/2014, <http://abort73.com/blog/publicly_aborting_twins_on_instagram/>. [Consulta: 25/04/2022].
3. TOLENTINO, Jia: «The messiness of reproduction and the dishonesty of anti-abortion propaganda» (El caos reproductivo y la propaganda deshonesto antiaborto), rev. *The New Yorker* [en línea], 17/05/2019, <<https://www.newyorker.com/culture/cultural-comment/the-messiness-of-reproduction-and-the-dishonesty-of-anti-abortion-propaganda>>. [Consulta: 25/04/2022].

4. JARVIS THOMSON, Judith: «A defense of abortion» (Una defensa del aborto), rev. *Philosophy and Public Affairs*, vol. 1, n.º 1, otoño 1971, 47-66.
5. KOUKL, Greg: «Unstringing the violinist» (Quitándole las cuerdas al violinista), *Stand to Reason* [en línea], 02/04/2013, <<https://www.str.org/articles/unstringing-the-violinist#.Xi8k5TJKj-g>>. [Consulta: 25/04/2022].
6. *Ibidem*.
7. KLUSENDORF, Scott: *The case for life* (Argumentación a favor de la vida), Wheaton, IL: Crossway Books, 2009, 188.
8. KENNEDY, John W.: «The hidden holocaust» (El holocausto oculto), *Power for Living*, 08/01/2009, 7.

Argumento provida n.º 4

1. O'BRIEN DRUM, Mary: «Meeting in the radical middle» (Encontrando el equilibrio entre posturas radicales), rev. *Sojourners*, nov. 1980, 23.
2. *How many couples are waiting to adopt a baby?* (¿Cuántas parejas están esperando adoptar un bebé?) [en línea], <https://www.americanadoptions.com/pregnant/waiting_adoptive_families>. [Consulta: 25/04/2022].
3. ADLER, Mortimer J.: *Haves without have-nots: essays for the 21st century on democracy and socialism* (Ricos sin pobres: ensayos para el siglo 21 sobre democracia y socialismo), New York: Macmillan, 1991, 210.
4. NEWHALL, Jim, cit. en Maureen O'Hagan: «Cross hairs to bear» (En la mira), periód. *Willamette Week*, 03/05/1995.
5. Cit. por LEO, John: «The moral complexity of choice» (El conflicto moral de la elección), rev. *U.S. News & World Report*, 11/12/1989, 64.
6. *Ibidem*.

Argumento provida n.º 5

1. NARAL PRO-CHOICE AMERICA: «Abortion access» (Acceso al aborto) [en línea], <<https://www.prochoiceamerica.org/issue/abortion-access>>. [Consulta: 24/12/2019].

2. SPROUL, R. C.: *Abortion: a rational look at an emotional issue* (Aborto: una perspectiva racional de un tema emocional), Colorado Springs, CO: NavPress, 1990, 117–8.
3. JOHN, Mary E., Ravinder Kaur, Rajni Palriwala, Saraswati Raju, y Alpana Sagar: «Disappearing daughters» (Hijas desaparecidas), *ActionAid UK* [en línea], <http://www.actionaid.org.uk/sites/default/files/doc_lib/disappearing_daughters_0608.pdf>. [Consulta: 24/12/2019].
4. UNFPA (United Nations Population Fund): «Gender-biased sex selection» (Aborto selectivo según el sexo) [en línea], <<https://www.unfpa.org/gender-biased-sex-selection>>. [Consulta: 24/12/2019].
5. HIGGINS, Anna: «Sex-selection abortion: the real war on women» (Aborto selectivo según el sexo: la verdadera guerra contra las mujeres), *The Charlotte Lozier Institute's American Report Seires* [en línea], n.º 11, 13/04/2016, <<https://lozierinstitute.org/sex-selection-abortion-the-real-war-on-women/>>. [Consulta: 25/04/2022].
6. MATHEWES-GREEN, Frederica; *Real choices* (Opciones reales), Sisters, OR: Multnomah Publishers, 1995, 19.
7. RING-CASSIDY, Elizabeth, e Ian Gentles: *Women's health after abortion: the medical and psychological evidence* (La salud de la mujer después del aborto: evidencia médica y psicológica), 2.ª ed., Toronto: deVeber Institute, 2003, <www.deveber.org>.
8. COLEMAN, Priscilla: «Abortion and mental health: quantitative synthesis and analysis of research published 1995–2009» (El aborto y la salud mental: síntesis y análisis cuantitativos de las investigaciones publicadas entre 1995 y 2009), rev. *British Journal of Psychiatry* [en línea], vol. 199, n.º 3, sept. 2011, 180-186, <<http://bjp.rcpsych.org/content/199/3/180.abstract>>. [Consulta: 25/04/2022].
9. D'AGOSTINO, Joseph A.: «Abortion causes massive mental health problems for women» (El aborto causa graves problemas de salud mental), rev. *Human Events* [en línea], 30/01/2006, <<https://humanevents.com/2006/01/30/abortion-causes-massive-mental-health-problems-for-women/>>. [Consulta: 25/04/2022].
10. LANFRANCHI, Angela: «The science, studies and sociology of the abortion breast cancer link» (La ciencia, el estudio y la sociología de la relación entre el cáncer de mama y el aborto), *Issues in Law & Medicine*

- [en línea], vol. 21, no. 2, otoño 2005, 95-108, <<https://go.gale.com/ps/i.do?p=EAIM&u=anon~questia&id=GALE|A140217480&v=2.1&it=r&sid=bookmark-EAIM&asid=7fb555bf>>. [Consulta: 25/04/2022].
11. SHADIGIAN, Elizabeth (doctora en medicina), testimonio en la audiencia del subcomité de ciencia, tecnología y espacio del Senado para investigar los efectos físicos y psicológicos del aborto en las mujeres; cit. en «Witnesses ask U.S. Senate for research into side effects of abortion on women» (Testigos solicitan al Senado de EE. UU. que se investiguen los efectos secundarios del aborto en las mujeres), *Culture & Cosmos*, vol. 1, n.º 30, 09/03/2004.
 12. HEISTERBERG, Lars, et al.: «Sequelae of induced first-trimester abortion» (Las secuelas de aborto inducido durante el primer trimestre), rev. *American Journal of Obstetrics and Gynecology*, jul. 1986, 79.
 13. PARAZZINI, F., et al.: «Reproductive factors and the risk of invasive and intraepithelial cervical neoplasia» (Factores reproductivos y el riesgo de la neoplasia cervical intraepitelial invasiva), rev. *British Journal of Cancer*, vol. 59, 1989, 805-9; H. L. Stewart et al.: «Epidemiology of cancers of the uterine cervix and corpus, breast and ovary in Israel and New York City» (Epidemiología del cáncer de cuello y cuerpo uterino, de mama y de ovario), rev. *Journal of the National Cancer Institute*, vol. 37, n.º 1, 1-96; I. Fujimoto et al.: «Epidemiologic study of carcinoma in situ of the cervix» (Estudio epidemiológico del carcinoma in situ de cuello uterino), rev. *Journal of Reproductive Medicine*, vol. 30, n.º 7, jul. 1985, 535; C. LaVecchia et al.: «Reproductive factors and the risk of hepatocellular carcinoma in women» (Factores reproductivos y el riesgo del carcinoma hepatocelular), rev. *International Journal of Cancer*, vol. 52, 1992, 351.
 14. BRIND, Joel: «Comprehensive review and meta-Analysis of the abortion/breast cancer link» (Revisión exhaustiva y metaanálisis sobre la relación entre el aborto y el cáncer de mama) [en línea], rev. *Journal of Epidemiology and Community Health*, vol. 50, 1996, 481-496, <<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1060338/pdf/jepicomh00185-0007.pdf>>. [Consulta:25/04/2022].
 15. BRINTON, L. A., et al.: «Reproductive factors in the aetiology of breast cancer» (Factores reproductivos en la etiología del cáncer de mama), rev. *British Journal of Cancer* [en línea], vol. 47, 1983,

- 757-62. <<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/6860545>>. [Consulta: 25/04/2022].
16. DEVEBER: «Summary of women's health after abortion: abortion and breast cancer» (Informe sobre la salud de la mujer después del aborto: el aborto y el cáncer de mama), *deVeber Institute for Bioethics and Social Research* [en línea], <<https://www.deveber.org/womens-health-after-abortion>>. [Consulta: 26/12/2019].
 17. AMERICAN CANCER SOCIETY: «Abortion and cancer risk» (El aborto y el riesgo de cáncer) [en línea], 19/06/2014, <<https://www.cancer.org/cancer/cancer-causes/medical-treatments/abortion-and-breast-cancer-risk.html>>. [Consulta: 25/04/2022].
 18. LEDERER, L., y C. A. Wetzel: «The health consequences of sex trafficking and their implications for identifying victims in healthcare facilities» (Las consecuencias sanitarias del tráfico sexual y sus implicancias para identificar a las víctimas en los centros de salud), *An. Health Law* [en línea], vol. 23, ed. 1, 61-91, 2014. <<https://lawcommons.luc.edu/annals/vol23/iss1/5>>. [Consulta: 25/04/2022].
 19. LIVE ACTION: *Aiding abusers: Planned Parenthood's cover-up of child sexual abuse* (Ayudando a los abusadores: el encubrimiento del abuso sexual infantil por parte de Planned Parenthood) [en línea], may. 2018, <<https://www.liveaction.org/wp-content/uploads/2018/05/Planned%20Parenthood%20Sexual%20Abuse%20Report%202018.pdf>>. [Consulta: 25/04/2022].
 20. WANJUKI, Wagatwe: «The pro-life movement is driven by bigotry, not babies» (El movimiento provida es motivado por el fanatismo, no por los bebés), *rev. Dame Magazine* [en línea], 29/05/2019, <<https://www.damemagazine.com/2019/05/29/the-pro-life-movement-is-driven-by-bigotry-not-babies>>. [Consulta: 25/04/2022].

Argumento provida n.º 6

1. OLASKY, Marvin: «The village's prolife voice» (La voz provida de la comunidad), periód. *Christianity Today*, 24 de junio de 1991, 24.
2. *Ibidem*, 24-6.

3. HENTOFF, Nat: «Pro-choice bigots: a view from the pro-life left» (Fanáticos proelección: una perspectiva de la izquierda provida) [en línea], 30/11/1992, <http://groups.csail.mit.edu/mac/users/rauch/nvp/consistent/hentoff_pro-life_left.html>. [Consulta: 25/04/2022].
4. PRO-LIFE HUMANISTS: *About Pro-Life Humanists* (Acerca de los Humanistas Provida) [en línea], <www.prolifehumanists.org>. [Consulta: 25/04/2022].
5. KRUSZELNICKI, Kristine: «Yes, there are pro-life atheists out there. here's why i'm one of them» (Sí, existen ateos provida y yo soy uno de ellos), *Friendly Atheist* [en línea], 11/03/2014, <www.patheos.com/blogs/friendlyatheist/2014/03/11/yes-there-are-pro-life-atheists-out-there-heres-why-im-one-of-them>. [Consulta: 25/04/2022].
6. MARIST Poll: *Abortion in America*, (Encuesta Marista, Aborto en los EE. UU.) [en línea], en. 2015, <www.kofc.org/un/en/resources/communications/Abortion_in_America_January2015_For_Release_150121.pdf>. [25/04/2022].
7. SHETTLES, Landrum, y David Rorvik: *Rites of life* (Los ritos de la vida), Grand Rapids, MI: Zondervan Publishing House, 1983, 103.
8. NATHANSON, Bernard N.: «Deeper into Abortion» (Profundizando en el tema del aborto), rev. *New England Journal of Medicine*, vol. 291, 1974, 1189-90.
9. NATHANSON, Bernard: *Aborting America*, (Abortando a EE. UU.), New York: Doubleday, 1979, 227.

Argumento provida n.º 7

1. FINER, Lawrence B., et al.: «Reasons U.S. women have abortions; quantitative and qualitative perspectives» (Razones por las que las mujeres estadounidenses abortan: perspectiva cuantitativa y cualitativa), *Perspectives on Sexual and Reproductive Health* [en línea], vol. 37, n.º 3, sept. 2005: Guttmacher Institute, <<http://www.guttmacher.org/pubs/journals/3711005.pdf>>. [Consulta: 25/04/2022]. (El Instituto Guttmacher, que es el órgano de investigación de Planned Parenthood, parece no ofrecer información actualizada sobre las estadísticas de aborto. Los estudios aquí citados son los más recientes que se encuentran disponibles desde diciembre de 2019).

2. OWEN, Sue: «Surveys show wide disagreement on number of rape-related pregnancies per year» (Las encuestas muestran una gran discrepancia en los números de embarazos por año relacionados con la violación), *PolitiFact* [en línea], 15/08/2013: The Pointer Institute, <<https://www.politifact.com/texas/statements/2013/aug/15/wendy-davis/surveys-show-wide-disagreement-number-rape-related>>. [Consulta: 25/04/2022].
3. *Feminists for life debate handbook* (Guía para debatir de las Feministas por la Vida), Kansas City, MO: Feminists for Life of America, n.d., 14.
4. BOMBERGER, Ryan: «Conceived in rape, I am the 1 percent used to justify 100 percent of abortions» (Fui concebido por una violación, represento el 1 % usado para justificar el 100 % de los abortos), *Life Site News* [en línea], 20/05/2019, <<https://www.lifesitenews.com/opinion/conceived-in-rape-i-am-the-1-percent-used-to-justify-100-percent-of-abortions>>. [Consulta: 25/04/2022].
5. ALARCON, Randy: «Finding forgiveness after an abortion» (Cómo encontrar perdón después de un aborto), *Eternal Perspective Ministries* [en línea], 21/01/2010, <<https://www.epm.org/resources/2010/Jan/21/finding-forgiveness-after-abortion>>. [Consulta: 25/04/2022].
6. «No case where abortion was “necessary to save mom”: eminent Irish oncologist» (No existen casos donde el aborto haya sido «necesario para salvar a la madre»: eminente oncólogo irlandés), *Life Site News* [en línea], 22/02/2012, <<https://www.lifesitenews.com/news/no-case-where-abortion-was-necessary-to-save-mom-eminent-irish-oncologist>>. [Consulta: 25/04/2022].
7. «There is a high chance of two happy outcomes» (Existe una alta probabilidad de tener dos finales), periód. *Independent.ie* [en línea], *Independent.ie*, 16/12/2011, <<https://www.independent.ie/life/family/mothers-babies/there-is-a-high-chance-of-two-happy-outcomes-26803124.html>>. [Consulta: 25/04/2022].
8. HAMADA, Omar L., doctor en medicina, Twitter, 23/01/2019.
9. CARDONICK, Elyce: «Pregnancy-associated breast cancer: optimal treatment options» (Cáncer de mama en el embarazo: opciones óptimas de tratamiento), rev. *International Journal of Women's Health* [en línea], ed. Dove Medical Press, 4/11/2014. <<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4226455>>. [Consulta: 25/04/2022].

Argumento provida n.º 8

1. PLANNED PARENTHOOD FEDERATION OF AMERICA: «Born Unwanted: Developmental Consequences for Children of Unwanted Pregnancies» (Federación Estadounidense de Paternidad Planificada. Niños no deseados: las consecuencias en el Desarrollo de los niños nacidos de embarazos no deseados).
2. AMERICAN ADOPTIONS: «How many couples are waiting to adopt?» (¿Cuántas parejas están esperando adoptar?) [en línea], <https://www.americanadoptions.com/pregnant/waiting_adoptive_families>. [Consulta: 19/12/2019].
3. ABORT73: «Common abortion fallacies» (Falacias comunes sobre el aborto) [en línea], *Loxafamosity Ministries*, <http://www.abort73.com/abortion/common_objections>. [Consulta: 01/09/2017].
4. US DEPARTMENT OF HEALTH AND HUMAN SERVICES: «Report of the National Center of Child Abuse and Neglect» (Departamento de Salud y Servicios Humanos de los Estados Unidos. Informe del Centro Nacional de Abuso y Abandono Infantil), 1973-1982.
5. US DEPARTMENT OF HEALTH AND HUMAN SERVICES, «Child maltreatment 2017» (Departamento de Salud y Servicios Humanos de los Estados Unidos. Maltrato infantil 2017) [en línea], 28/01/2019, <<https://www.acf.hhs.gov/sites/default/files/documents/cb/cm2017.pdf>>. [Consulta: 19/12/2019].

Argumento provida n.º 9

1. BILGER, Micaiah: «Planned Parenthood annual report shows it killed 332,757 babies in abortions, more than ever before» (El informe anual de Planned Parenthood muestra que asesinó a 332 757 bebés mediante el aborto), *LifeNews.com* [en línea], 21/01/2019, <<https://www.lifenews.com/2019/01/21/planned-parenthood-annual-report-shows-it-killed-332757-babies-in-abortions-more-than-ever-before>>. [Consulta: 25/04/2022].
2. BAER, Maria: «Most abortion-minded women aren't calculating killers. They're afraid» (La mayoría de las mujeres dispuestas a abortar no son

- asesinas calculadoras. Ellas están asustadas), *The Gospel Coalition* [en línea], 16/05/2019, <<https://www.thegospelcoalition.org/article/women-abortions-devious-murderers>>. [Consulta:25/04/2022].
3. BILGER, Micaiah: «She rejected abortion after getting pregnant in high school, now she helps other teens choose life» (Decidió no abortar cuando quedó embarazada y ahora ayuda a otras adolescentes a elegir la vida), *LifeNews.com* [en línea], 25/11/2016, <<https://www.lifenews.com/2016/11/25/she-rejected-abortion-after-getting-pregnant-in-high-school-now-she-helps-other-teens-choose-life>>. [Consulta:25/04/2022].
 4. «What if her partner, friends or family have abandoned her? Or what if she is poor?» (¿Qué sucede si su pareja, sus amigos o su familia la han abandonado? ¿Y si es pobre?), *Feminists for Life* [en línea], <<https://www.feministsforlife.org/what-if-her-partner-friends-or-family-have-abandoned-her-or-what-if-she-is-poor>>. [Consulta: 25/12/2019].
 5. Cit. por Charmaine Yoest, «Why is adoption so difficult?» (¿Por qué la adopción es tan difícil?), rev. *Focus on the Family Citizen*, 17/12/1990, 10.
 6. BAER, Maria: «Most abortion-minded women aren't calculating killers. They're afraid» (La mayoría de las mujeres dispuestas a abortar no son asesinas calculadoras. Ellas están asustadas).

Argumento provida n.º 10

1. WERKING-YIP, Lyndsay: «I had a late-term abortion. I am not a monster» (Tuve un aborto tardío. No soy un monstruo), períod. *The New York Times* [en línea], 19/10/2019, <<https://www.nytimes.com/2019/10/19/opinion/sunday/late-term-abortion.html>>. [Consulta:25/04/2022].
2. GREEN, Aimee: «Jury awards nearly \$3 million to Portland-area couple in “wrongful birth” lawsuit against Legacy Health» (Jurado otorga casi \$ 3 millones a una pareja del área de Portland en una demanda por «nacimiento por negligencia» contra Legacy Health), períod. *Oregon Live* [en línea], 09/03/2012, https://www.oregonlive.com/portland/2012/03/jury_rules_in_portland-area_co.html. [Consulta:25/04/2022].

3. NICOLE, Laura: «Aborting babies with disabilities is a tragedy, not an act of compassion» (Abortar bebés con discapacidades es una tragedia, no un acto de compasión), *Live Action* [en línea], 28/10/2019, <<https://www.liveaction.org/news/aborting-babies-disabilities-tragedy-not-act-compassion>>. [Consulta:25/04/2022].
4. El 75 por ciento de los bebés con anencefalia nacen vivos. Véase JAQUIER, Monika: «Report about the birth and life of babies with anencephaly» (Informe sobre el nacimiento y la vida de los bebés con anencefalia), *Anencephaly.info* [en línea], 07/03/2006, <<https://www.anencephaly.info/e/report.php>>. [Consulta:25/04/2022].
5. Anencephaly.info: «Jesse Alexander Brand» [en línea], 08/04/2019, <<https://www.anencephaly.info/e/jesse.php>>. [Consulta:25/04/2022].
6. KOOP, C. Everett, y Francis Schaeffer: *Whatever happened to the human race?* (¿Qué pasó con la raza humana?), Westchester, IL: Crossway Books, 1979, 36.
7. PEACOCK, W.: «Active voluntary euthanasia» (Eutanasia voluntaria active) rev. *Issues in Law and Medicine*, 1987. Cit. en John Willke, *Abortion questions and answers* (Preguntas y respuestas sobre el aborto), Cincinnati, OH: Hayes Publishing, 1988, 212.
8. SMITH, S. E.: «Devaluing the Disabled Body» (El menosprecio hacia el cuerpo discapacitado), *This Ain't Livin'* [en línea], 17/08/2009, <http://meloukhia.net/2009/08/devaluing_the_disabled_body.html>. [Consulta:25/04/2022].
9. YOUNG, Curtis: *The Least of These* (El más insignificante de estos), Chicago, IL: Moody Press, 1983, 118.
10. THIESSEN, Marc A.: «When will we stop killing humans with Down syndrome?» (¿Cuándo dejaremos de matar humanos con síndrome de Down?), periód. *The Washington Post* [en línea], 08/03/2018, <https://www.washingtonpost.com/opinions/when-will-we-stop-killing-humans-with-down-syndrome/2018/03/08/244c9eba-2306-11e8-badd-7c9f29a55815_story.html>. [Consulta:25/04/2022].
11. JEVAN: «People with Down syndrome are happier than normal people» (Las personas con síndrome de Down son más felices que las personas normales), *The Tribal Way* [blog], 02/10/2012, <<http://>

- thetribalway.com/?p=273>. [Consulta:25/04/2022].
12. CHOI, H.; M. Van Riper, y S. Thoyre: «Decision making following a prenatal diagnosis of Down syndrome: an integrative review» (La toma de decisiones tras un diagnóstico prenatal de síndrome de down: un análisis integral)], rev. *Journal of Midwifery and Women's Health*, vol. 57, n.º 2 (mzo./abr. 2012): 156-164.
 13. THIESSEN, Marc A.: «When will we stop killing humans with Down syndrome?» (¿Cuándo dejaremos de matar humanos con síndrome de Down?), periód. *The Washington Post* [en línea], 08/03/2018, <https://www.washingtonpost.com/opinions/when-will-we-stop-killing-humans-with-down-syndrome/2018/03/08/244c9eba-2306-11e8-badd-7c9f29a55815_story.html>. [Consulta:25/04/2022].
 14. FONDATION JÉRÔME LEJEUNE: *Charlotte, young woman with down syndrome, answers to Mr Ben Achour*, [Charlotte, una joven con síndrome de down, le responde al Sr. Ben Achour] [video], <<https://www.youtube.com/watch?v=wkxcoKUupZM>>. [Consulta:25/04/2022].
 15. RAPHAËLLE DE FEYDEAU: *Natalie, porteuse de trisomie 21, interpelle Angela Merkel sur les avortements tardifs* [video], <<https://www.youtube.com/watch?v=7DEUNZifntw>>, [Consulta:25/04/2022].
 16. https://www.realclearpolitics.com/video/2017/10/31/frank_stephens_i_am_a_man_with_down_syndrome_and_my_life_is_worth_living.html.
 17. ABORT73: «Common abortion fallacies: poverty, rape, disability, and “unwantedness” do not morally justify abortion» (Falacias comunes sobre el aborto: la pobreza, la violación, la discapacidad y el “embarazo no deseado” no justifican moralmente el aborto) [en línea], *Loxafamosity Ministries*, <http://www.abort73.com/abortion/common_objections>. [Consulta: 02/01/2020].

Argumento provida n.º 11

1. OVERPOPULATION IS A MYTH: «Episode 1. Overpopulation: the making of a myth» (Episodio 1. La sobrepoblación: la creación de un mito») [en línea], <<https://overpopulationisamyth.com/>>

- overpopulation-the-making-of-a-myth>. [Consulta:25/04/2022].
2. GIMENEZ, Eric Holt: «We already grow enough food for 10 billion people — and still can't end hunger» (Actualmente producimos suficiente alimento para 10 000 millones de personas y aún no podemos terminar con el hambre), periód. *Huffpost* [en línea], 02/05/2012, actualización 18/12/2014, <http://www.huffingtonpost.com/eric-holt-gimenez/world-hunger_b_1463429.html>. [Consulta:25/04/2022].
 3. THE WORLD BANK: «Fertility rate, total (births per woman)» (Banco Mundial. Tasa de fertilidad, total [nacimientos por mujer]) [en línea], <http://data.worldbank.org/indicador/SP.DYN.TFRT.IN?locations=US&name_desc=true>. [Consulta:25/04/2022].
 4. UNITED STATES CENSUS BUREAU: *U.S. and World Population Clock* (Reloj de población estadounidense y mundial) [en línea], 20/12/2019-. <<https://www.census.gov/popclock>>. [Consulta:25/04/2022].
 5. BUDIMAN, Abby: «Key findings about U.S. immigrants» (Hallazgos clave sobre los inmigrantes estadounidenses), *Pew Research Center* [en línea], 20/08/2020, <<https://www.pewresearch.org/fact-tank/2019/06/17/key-findings-about-u-s-immigrants>>. [Consulta:25/04/2022].
 6. ABORT73.COM: «Common abortion fallacies» (Falacias comunes sobre el aborto), [en línea], *Loxafamosity Ministries*, <http://abort73.com/abortion/common_objections>. [Consulta: 01/06/2020].
 7. WORLAND, Justin: «How 4 other countries are trying to get people to make babies» (Cómo otros 4 países intentan incentivar a que las personas tengan bebés), rev. *Time* [en línea], 29/10/2015, <<http://time.com/4092915/one-child-china-aging>>. [Consulta:25/04/2022].
 8. MASON, Colin: «Celebrate 7 billion people with us» (Celebremos que hay 7 mil millones de personas con nosotros), *Christian News Wire* [en línea], 19/10/2011, <<http://www.christiannewswire.com/news/2632818048.html>>. [Consulta:25/04/2022].
 9. SMITH, Robert: «When governments pay people to have babies» (Cuando los gobiernos le pagan a la gente para tener bebés), *National Public Radio* [en línea], 03/11/2011, <<http://www.npr.org/sections/>

money/2011/11/03/141943008/when-governments-pay-people-to-have-babies>. [Consulta:25/04/2022].

10. DE RUGY, Veronique: «How many workers support one social security retiree?» (¿Cuántos trabajadores mantienen a un jubilado de la seguridad social?), *Mercatus Center* [en línea], 22/05/2012, <<https://www.mercatus.org/publications/government-spending/how-many-workers-support-one-social-security-retiree>>. [Consulta:25/04/2022].
11. *Ibidem*.
12. Consulten mi libro *Does the birth control pill cause abortions?* (¿La píldora anticonceptiva provoca abortos?) Para leer el libro completo visiten www.epm.org/bcp.

Argumento provida n.º 12

1. KING, Martin Luther (hijo): *Strength to love (La fuerza de amar)*, New York: William Collins and World Publishing, 1963, 33.
2. HERNDON, Joy, et al: «Abortion surveillance—United States, 1998» (Control del aborto, EE. UU., 1998), *Morbidity and mortality weekly report (MMWR)*, Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades, 07/06/2002.
3. NATIONAL RIGHT TO LIFE: «Abortion statistics: United States data & trends» (Estadísticas de aborto: datos y tendencias de Estados Unidos) [en línea], <<http://www.nrlc.org/uploads/factsheets/FS01AbortionintheUS.pdf>>. [Consulta:25/04/2022].
4. INSTITUTO GUTTMACHER: «Induced abortion in the United States» (Aborto inducido en Estados Unidos) [en línea], sept. de 2019, <<https://www.guttmacher.org/fact-sheet/induced-abortion-united-states>>. [Consulta:25/04/2022].
5. NATHANSON, Bernard: *Aborting America* (Abortando a EE. UU.), New York: Doubleday, 1979, 193.
6. BENSON GOLD, Rachel, «Lessons from Before Roe: Will Past be Prologue?» (Lecciones previas a Roe: ¿el pasado será el prólogo?), *Guttmacher Policy Review*, 1/3/2003, <https://www.guttmacher.org/gpr/2003/03/lessons-roe-will-past-be-prologue>. [Consulta: 11/5/2022]
7. NATHANSON, Bernard: *Aborting America* (Abortando a EE. UU.), (New York: Doubleday, 1979), 42.

8. «Abortion: for survival» (Aborto: para sobrevivir), un video producido por el Fondo de la organización Feminist Majority.
9. ATRASH, Hani K.; Theodore Cheek; y Carol Hogue: «Legal abortion mortality and general anesthesia» (Mortalidad por aborto legal y la anestesia general), rev. *American Journal of Obstetrics and Gynecology*, febr. 1988, 420.
10. «Jury orders abortionist to pay \$25 million judgment» (Jurado dictamina que abortista pague la suma de \$25 millones), *Life Advocate*, jun. 1991, 25.
11. LIFE SITE NEWS: «8 women, including Gosnell victim, died from legal abortion in 2009: Govt report» (8 mujeres, incluida la víctima de Gosnell, murieron por aborto legal en 2009: informe gubernamental) [en línea], 02/12/2013, <<https://www.lifesitenews.com/news/8-women-including-gosnell-victim-died-from-legal-abortion-in-2009-govt-repo>>. [Consultta:25/04/2022].
12. CHRETIEN, Claire: «Woman dies after late-term abortion at shady clinic with history of abuse» (Una mujer muere luego de realizarse un aborto tardío en una clínica sospechosa con antecedentes de abuso), *Life Site News* [en línea], 23/08/2017, <<https://www.lifesitenews.com/news/23-year-old-dies-after-late-term-abortion-at-facility-under-criminal-invest>>. [Consultta:25/04/2022].
13. SULLENGER, Cheryl: «Woman enters scandal-plagued Ohio facility for abortion, dead next day» (Una mujer ingresa a un centro de Ohio, relacionado con varios escándalos, y muere al día siguiente), *Life Site News* [en línea], 03/09/2019, <<https://www.lifesitenews.com/news/woman-enters-scandal-plagued-ohio-facility-for-abortion-dead-next-day>>. [Consultta:25/04/2022].
14. KLIFF, Sarah: «The Gosnell case: here's what you need to know» [Lo que deben saber acerca del caso Gosnell], periódico *The Washington Post* [en línea], 15/04/2013, <<https://www.washingtonpost.com/news/wonk/wp/2013/04/15/the-gosnell-case-heres-what-you-need-to-know>>. [Consultta:25/04/2022].
15. RUIZ, Sarah: «Abortion is bad for women's health. Here's why» (El aborto es perjudicial para la salud de la mujer. Aquí les explicamos por qué), *Life Site News* [en línea], 18 de marzo de 2019, <<https://www.lifesitenews.com/opinion/why-abortion-is-bad-for-womens-health>>.

[Consulta:25/04/2022].

Argumento provida n.º 13

1. BECKWITH, Francis J.: *Politically correct death: answering the arguments for abortion rights* (Muerte políticamente correcta: respondiendo a los argumentos a favor del derecho al aborto), Grand Rapids, MI: Baker Book House, 1993, 87.
2. ABORT73.COM: «Making a person property» (Tratar a una persona como si fuera una propiedad) [en línea], *Loxafamosity Ministries*, <https://abort73.com/abortion/systematic_injustice/making_a_person_property>. [Consulta: 01/06/2020].

Argumento provida n.º 14

1. APODACA, Nathan: «Are pro-lifers inconsistent, hypocritical, fetus-obsessed jerks?» (¿Los defensores de la vida son idiotas incoherentes e hipócritas que están obsesionados con el feto?), *Life Training Institute* [en línea], 10/03/2019, <<https://prolifetraining.com/are-pro-lifers-inconsistent-hypocritical-fetus-obsessed-jerks>>. [Consulta: 25/04/2022].
2. BLANCHETTE, Kyle: «No, pro-lifers are not merely pro-birth» (No, los provida no están solo a favor del nacimiento), periód. *The Washington Examiner*, 25/05/2019, <<https://www.washingtonexaminer.com/opinion/op-eds/no-pro-lifers-are-not-merely-pro-birth>>. [Consulta: 25/04/2022].
3. COOLIDGE, Ardee: «Three myths of the pro-life movement exposed» (Dejando al descubierto tres mitos acerca del movimiento provida), *Care Net*, 17/05/2016, <<https://www.care-net.org/abundant-life-blog/three-myths-of-the-pro-life-movement-exposed>>. [Consulta: 25/04/2022].

Argumento provida n.º 15

1. El profesor de filosofía Francis Beckwith presenta una excelente refutación de los diversos argumentos «cristianos» proaborto en su

- artículo «A critical appraisal of theological arguments for abortion rights» (Una apreciación crítica de los argumentos teológicos a favor del derecho al aborto); rev. *Bibliotheca Sacra*, jul.-sept. 1991, 337-55.
2. RAMEY MOLLENKOTT, Virginia: «Reproductive choice: basic to justice for women» (La libre elección reproductiva es fundamental para garantizar la equidad de la mujer), rev. *Christian Scholar's Review*, mzo. 1988, 291.
 3. HOFFMEIER, James: *Abortion: a christian understanding and response* (El aborto: una perspectiva y una respuesta cristianas), Grand Rapids, MI: Baker Book House, 1987, 46, 50; Eugene Quay: «Abortion: medical and legal foundations» (El aborto: fundamentos médicos y legales), rev. *Georgetown Law Review*, 1967, 395, 420; Meredith G. Kline: «*Lex talionis* and the human fetus» (La ley del talión y el feto humano), rev. *Journal of the Evangelical Theological Society*, sept. 1977, 200-201.
 4. RICHARDS, Lawrence O.: *Expository dictionary of Bible words* (Diccionario expositivo de términos bíblicos), Grand Rapids, MI: Zondervan, 1985, 156-57.
 5. HOFFMEIER, James: *Abortion, a Christian understanding and response* (El aborto: una perspectiva y una respuesta cristianas), Grand Rapids, MI: Baker Book House, 1987, 62.
 6. JEFFERSON Davis, John: *Abortion and the christian* (El aborto y el Cristiano), Phillipsburg, NJ: Presbyterian & Reformed, 1984, 52.
 7. KLINE, Meredith G.: «*Lex talionis* and the human fetus» (La ley del talión y el feto humano), rev. *Journal of the Evangelical Theological Society*, sept. de 1977, 193.
 8. *A pro-choice Bible study* (Un estudio bíblico proelección), Seattle, WA: Episcopalians for Religious Freedom, 1989.
 9. Ver nota al pie sobre Números 5:11-31 *ESV Study Bible* (Biblia de estudio English Standard Version), Wheaton, IL: Crossway Bibles, 2008.
 10. GOT QUESTIONS: «If God hates abortion, why does he allow miscarriages?» (Si Dios aborrece el aborto, ¿por qué permite los abortos espontáneos?) [en línea], <<https://www.gotquestions.org/abortion-miscarriage.html>>. [Consulta: 13/01/2020].
 11. HOFFMEIER, James: *Abortion: a christian understanding and response*

- (El aborto: una perspectiva y una respuesta cristianas), Grand Rapids, MI: Baker Book House, 1987, 53.
12. Véase GRANT, George: *Grand illusions: the legacy of Planned Parenthood* (Grandes engaños: el legado de Planned Parenthood), Brentwood, TN: Wolgemuth & Hyatt, 1988, 190-91.
 13. Cit. en el libro de Gorman, Michael: *Abortion and the early church* (El aborto y la Iglesia primitiva), Downers Grove, IL: InterVarsity, 1982, 9.
 14. CALVINO, Juan: *Commentary on Pentateuch* (Comentario del Pentateuco), cit. en *Crisis Pregnancy Center Volunteer Training Manual* [Manual de capacitación para los voluntarios de los centros para embarazos en crisis], Washington, DC: Christian Action Council, 1984, 7.
 15. BONHOEFFER, Dietrich: *Ethics* (Ética), New York: Macmillan, 1955, 131.
 16. BARTH, Karl: *Church dogmatics* (Dogmática eclesíástica), ed. Geoffrey Bromiley, Edinburgh: T. & T. Clark, 1961, 3:415, 3:418.

Conclusión

1. ABORT73.COM: <<https://abort73.com/>> [en línea].
2. PREGNANCY DECISION LINE: <https://pregnancydecisionline.org/find-a-pregnancy-center> [en línea].
3. SIDEWALK ADVOCATES FOR LIFE: «Frequently asked questions» (Preguntas frecuentes), <<https://sidewalkadvocates.org/faqs>>. [Consulta: 13/01/2020].
4. ABORT73: «U.S. abortion statistics» (Estadísticas de aborto de EE. UU), [en línea], *Loxafamosity Ministries*, 20/01/2017, http://www.abort73.com/abortion_facts/us_abortion_statistics. [Consulta: 25/04/2022].
5. Para más información ingresar a www.epm.org/bcp.

Apéndice

1. SANGER, Margaret: *Pivot of civilization* (El eje de la civilización), New York: Brentano's, 1922, 176.
2. *Ibidem.*, 177.
3. *Ibidem.*, 112, 116.

4. *Ibidem.*, 113.
5. *Ibidem.*, 115.
6. HAVELOCK Ellis: «The world's racial problem» (El problema racial del mundo), rev. *Birth Control Review (BCR)*, oct. 1920, 14-16; Theodore Russell Robie: «Toward race betterment» (Hacia la mejora de la raza), *BCR*, abr.1933, 93-95; Ernst Rudin, «Eugenic sterilization: an urgent need» (Esterilización eugenésica: una necesidad urgente), *BCR*, abr.1933, 102-4.
7. MCCORMICK, C. O.: «Defective families» (Familias defectuosas), rev. *Birth Control Review*, abr.1933, 98.
8. HAVELOCK Ellis: «Birth control and sterilization» (Control de la natalidad y esterilización), rev. *Birth Control Review*, abr.1933, 104.
9. OLASKY, Marvin: *Abortion rites: a social history of abortion in America* (Los ritos del aborto: una historia social del aborto en EE. UU.), Wheaton, IL: Crossway Books, 1992, 259.
10. SANGER: *Pivot of civilization* (El eje de la civilización), 116-7.
11. INSTITUTO GUTTMACHER: «Abortion rates by race and ethnicity» (Tasas de aborto por raza y etnia) [en línea], 19/10/2017, <<https://www.guttmacher.org/infographic/2017/abortion-rates-race-and-ethnicity>>. [Consulta: 25/04/2022].
12. BLACKGENOCIDE.ORG: <<http://www.blackgenocide.org/black.html>>. [Consulta: 29/05/2020].
13. STEWART, Nikita: «Planned Parenthood in N.Y. disavows Margaret Sanger over eugenics» (Planned Parenthood en Nueva York desaprueba a Margaret Sanger por la eugenesia), periód. *The New York Times*, 21/07/2020, <<https://www.nytimes.com/2020/07/21/nyregion/planned-parenthood-margaret-sanger-eugenics.html>>. [Consulta: 25/04/2022].

SOBRE EL AUTOR

Randy Alcorn es autor y también es el fundador y director de Eternal Perspective Ministries [Ministerio Perspectiva Eterna (EPM, por sus siglas en inglés)], un ministerio sin fines de lucro dedicado a enseñar los principios de la Palabra de Dios y a ayudar a la Iglesia a ministrar a los no alcanzados, a los hambrientos, a los no nacidos, a las personas sin educación y a quienes necesitan reconciliación y apoyo en todo el mundo. Su enfoque ministerial es comunicar la importancia estratégica de usar nuestro tiempo, dinero, posesiones y oportunidades terrenales para invertir en ministerios que satisfagan las necesidades de otros y que tengan un impacto en la eternidad. Él logra esto analizando, enseñando y aplicando la verdad bíblica.

Antes de comenzar EPM en 1990, Randy sirvió como pastor durante catorce años. Tiene una licenciatura en Teología, una maestría en Estudios Bíblicos de la Universidad de Multnomah, recibió la distinción de doctor *honoris causa* del seminario Western Seminary en Portland, Oregon, y ha dictado clases como profesor adjunto en ambas instituciones.

Autor de *bestsellers* del *New York Times* con más de 60 libros editados, incluyendo *El cielo* (más de un millón de copias vendidas), *El principio del tesoro* (más de dos millones de copias vendidas), *If God Is Good* (Si Dios es bueno), *Alegría*, y la galardonada novela *A salvo en casa*. La venta de

sus libros supera los doce millones de ejemplares, los cuales han sido traducidos a más de setenta idiomas.

Randy reside en Gresham, Oregon. Él y su esposa Nanci (quien ahora está con Jesús) tienen dos hijas casadas y cinco nietos. A Randy le gusta pasar tiempo con su familia, andar en bicicleta, la fotografía submarina, la investigación, escuchar audiolibros y leer.

Pueden contactarse con Randy en línea:

Facebook: facebook.com/randycorn | Twitter: twitter.com/randycorn | Blog: epm.org/blog

Encontrarán una lista completa de los libros de Randy en **epm.org/books**.

ACERCA DE LA EDITORIAL: ETERNAL PERSPECTIVE MINISTRIES

Eternal Perspective Ministries (EPM) es una organización sin fines de lucro que cree en la Biblia y se centra en Cristo. Tiene dos objetivos:

- Enseñar los principios de la Palabra de Dios, enfatizando una perspectiva eterna.
- Alcanzar a los necesitados en el nombre de Cristo, enfocándose en las necesidades de los no alcanzados, los hambrientos, los que necesitan apoyo, los no nacidos, los que necesitan reconciliación y quienes requieren formación.

EPM recibe las regalías de los derechos de autor de los libros de Randy Alcorn. El 100 % se destinan a fines ministeriales: 90 % a otras organizaciones cristianas valiosas y el 10 % restante a EPM para ayudar a compensar los costos relacionados con la escritura, la investigación y la edición de libros, así como para ayudar a facilitar la entrega de nuestros libros a personas de todo el mundo. Nos encanta que Dios use los libros de Randy para cambiar la vida de las personas de dos maneras: leyendo sus palabras y donando sus regalías.

Pueden encargar todos los libros y productos de Randy a través de la tienda en línea de EPM en epm.org. (El sitio web de EPM también tiene muchos recursos gratuitos, incluidos artículos, audios, videos y más). Cuando compran los libros de Randy en EPM, las ganancias se destinan directamente a

apoyar el trabajo del ministerio y a financiar nuestros gastos operativos.

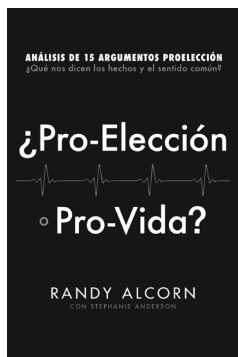
Dos veces al año, EPM publica *Eternal Perspectives* (Perspectivas Eternas), una revista a todo color. EPM también envía un boletín informativo por correo electrónico de manera periódica con las últimas noticias sobre los libros de Randy, así como con promociones especiales. Pueden suscribirse en epm.org/subscribe.

Comuníquense con Eternal Perspective Ministries a través del sitio web epm.org, por correo a 39065 Pioneer Blvd, Suite 100, Sandy, OR 97055, o llamando al 503- 668-5200 o al número gratuito 1-877-376-4567.

SOLICITEN COPIAS IMPRESAS DE ESTE LIBRO

El libro *¿Proelección o Provida?* es único porque:

- proporciona respuestas racionales a los 15 argumentos proelección principales;
- se centra en los hechos y en la lógica, y anima a los lectores a sopesar la evidencia por su propio mérito;
- se basa en una investigación exhaustiva y tiene en cuenta los argumentos proelección actuales;
- es de fácil lectura y ameno (148 páginas, más 14 páginas de notas al final);
- su tamaño pequeño lo hace ideal para entregárselo a alguien con quien estén conversando o para leerlo en un grupo pequeño;
- su bajo costo lo hace asequible para grupos y ministerios, y perfecto para ser difundido



Disponible para la compra en EPM a través de epm.org